



*Universidad Nacional de La Plata
Facultad de Ciencias Económicas
MBA - Maestría en Dirección de Empresas*

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

Trabajo final para optar al título de Magister

Autor: Juan Manuel Serans

Director: Dr. Daniel Lauría

La Plata

Noviembre de 2011

Índice

| | |
|---|-----------|
| 1. Planteo del Problema..... | 1 |
| 2. Objetivos de la Investigación | 2 |
| 3. Evaluación del Problema..... | 2 |
| 4. Alcance de la Investigación | 4 |
| 5. Marco Teórico de Referencia..... | 4 |
| 5.1. Antecedentes de la Investigación..... | 4 |
| 5.2 Bases Teóricas | 5 |
| 5.3 Definición de Términos Básicos..... | 11 |
| 5.4 El Sistema de Variables | 11 |
| 6. Metodología de la Investigación | 16 |
| 6.1. Población y Muestra | 16 |
| 6.2. Tipo de Investigación | 16 |
| 6.3. Técnicas de Recolección de Datos | 16 |
| 6.4. Técnicas de Análisis | 16 |
| 7. Resultados de la Investigación | 17 |
| 7.1. Análisis de tendencias..... | 17 |
| 7.1.1. Gastos Administ. Sobre Ing. Financ y por Serv. Netos (%) | 17 |
| 7.1.2. Spread para equilibrio anualizado (%) | 18 |
| 7.1.3. Absorción de gastos con volumen del negocio (%). | 19 |
| 7.1.4. Gastos en remuneraciones sobre personal (en miles) | 20 |
| 7.1.5. Depósitos más préstamos sobre personal (en millones) | 21 |
| 7.1.6. Depósitos más préstamos sobre personal (en millones) | 22 |

| | |
|--|-----------|
| 7.1.7. ROA..... | 23 |
| 7.1.8. ROE | 24 |
| 7.1.9. ROE operativo | 25 |
| 7.1.10. ROA operativo..... | 26 |
| 7.1.11. Margen de intereses sobre ing. Financieros y servicios netos | 27 |
| 7.1.12. Tasa activa implícita | 28 |
| 7.1.13. Tasa pasiva implícita | 29 |
| 7.1.14. Earn–Out..... | 30 |
| 7.1.15. ROA ingresos financieros..... | 31 |
| 7.1.16. ROA egresos financieros..... | 32 |
| 7.1.17. ROA cargos por incobrabilidad | 33 |
| 7.1.18. ROA ingresos por servicios | 34 |
| 7.1.19. ROA egresos por servicios | 35 |
| 7.1.20. ROA gastos de administración | 36 |
| 7.2. Análisis de correlaciones..... | 37 |
| 7.3. Análisis de regresión | 40 |
| 7.4. Composición del estado de resultados | 42 |
| 7.5. El costo de la tasa de interés | 43 |
| 7.6. Comparación internacional del rubro «Gastos de Administración» | 45 |
| 8. Conclusiones | 47 |
| 9. Bibliografía..... | 49 |
| 10. Referencias y Anexos | 52 |

1. Planteo del Problema

En los países desarrollados, los mercados financieros, son mecanismos cruciales para promover una mayor eficiencia en la economía. Esta mayor eficiencia se logra con la canalización de fondos desde agentes que no tienen un uso más productivo para sus excedentes de fondos hacia agentes que sí lo tienen. De ahí que éstos últimos estén dispuestos a pagar intereses por el uso de estos fondos (emisión de bonos) o a compartir la propiedad y las utilidades futuras de sus propios negocios (emisión de acciones).

El buen funcionamiento de los mercados financieros es un factor clave para tener un alto crecimiento económico, pero un pobre desempeño de dichos mercados es una de las razones por las que muchos países aún permanecen sumamente pobres. En los países desarrollados las actividades de los mercados financieros tienen impactos directos sobre la riqueza de las personas, sobre el comportamiento de las empresas y de los consumidores y sobre el desempeño cíclico de toda la economía.

Instituciones financieras como bancos, compañías de seguros y administradoras de fondos, entre otras, son las que hacen que los mercados financieros realmente funcionen. Sin ellos, los mercados financieros no serían capaces de mover fondos desde la gente que ahorra sus excedentes hacia la gente que usa los fondos en oportunidades productivas de inversión.

Por tanto, un sistema financiero desarrollado y eficiente constituye un importante dinamizador del desarrollo económico. De hecho, desde el punto de vista social es fundamental que el sistema financiero, en su conjunto, no sólo sea eficiente sino que no sea frágil.

Sin embargo, en países menos desarrollados, los mercados financieros no llegan a cumplir su papel a plenitud, pues, son reducidas las empresas que pueden emitir papeles en el mercado y es reducido el número de personas que puede invertir en ellos. En estos países que cobra más importancia el papel de

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

la banca, pues, reemplaza a los mercados en muchas de sus funciones y, así, se convierte en uno de los mayores asignadores de recursos en la economía.

De este modo, el grado de influencia de la banca se vuelve inversamente proporcional al grado de desarrollo de los países en los que se desenvuelven: a menor desarrollo, mayor influencia y viceversa.

Este grado de influencia se ve mitigado si la banca no está excesivamente concentrada y si, además, demuestra que es capaz de discriminar consistentemente los buenos proyectos de los malos proyectos, independientemente de quién los promueva. Por eso resulta relevante preguntarse ¿Qué factores inciden en la eficiencia del sector bancario?

2. Objetivos de la Investigación

- Identificar indicadores de eficiencia del sector bancario argentino.
- Analizar patrones de eficiencia generales para establecer la situación de cada uno de los casos estudiados respecto del sistema en su conjunto.
- Identificar eventuales causas de ineficiencias.

3. Evaluación del Problema

No cabe duda que la intensa dinámica de cambio que caracteriza el entorno económico actual plantea importantes desafíos a las entidades financieras al estar sometidas a las tensiones del mercado.

La naturaleza propia del sector financiero, en cuanto a su actividad económica se refiere, no ha variado, pero los fenómenos de los últimos tiempos, tales como la universalización, la significativa modificación de un conjunto de regulaciones, la creciente desintermediación, la aparición de nuevos competidores, la orientación hacia otros servicios, y sobre todo, el

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

estrechamiento de los márgenes, en especial el financiero, constituyen el contexto actual en el que se desenvuelve la actividad bancaria.

En dicho entorno, el nivel de competitividad que cada entidad alcance será un factor decisivo para garantizar su supervivencia y crecimiento futuro. Serán factores clave de competitividad la calidad y el precio de los servicios prestados, así como la imagen y percepción que de éstos reciban los usuarios.

Por lo tanto, las áreas en las que se debe profundizar con el fin de satisfacer al mercado estarán enfocadas al desarrollo de nuevos productos y servicios, a la mejora de los procesos actuales de actividad financiera dirigidos hacia la reducción de costos, principalmente los del empleo de recursos, y a la potenciación de los sistemas de gestión, entendiendo el control de la gestión como *la actividad por la que la dirección se asegura que los recursos son obtenidos y empleados eficaz y eficientemente para el logro de los objetivos de la organización.*

La eficiencia definida como el grado de bondad alcanzado en el uso de los recursos para la producción de los servicios bancarios, se asocia con la proximidad entre el nivel de productividad, definido por la relación técnica que existe entre los recursos utilizados y la producción de bienes o servicios financieros obtenidos de una entidad en particular y el máximo alcanzable en unas condiciones dadas.

A tenor de lo explicitado, una entidad será más eficiente en la medida que produzca más *output*, utilizando una cantidad igual o menor de recursos. Factores tales como el tamaño de la entidad, los saldos de las cuentas bancarias, la combinación de factores productivos, o la producción conjunta de productos y servicios, están relacionados con su nivel de eficiencia.

También influye la calidad organizativa de la entidad, la capacidad de sus directivos, el nivel de formación de los empleados o la tecnología utilizada. En consecuencia, el reconocimiento e identificación de las variables que mejoren el índice de eficiencia de una entidad es una tarea fundamental en la gestión de

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

las mismas, y en su afán de adaptarse y sobrevivir ante el actual y creciente escenario competitivo.

La importancia que se da en la actualidad a la estimación de la eficiencia en el sistema bancario reside en la opinión generalizada de que la mejora de la misma en el propio sector bancario contribuirá a potenciar el desarrollo económico global; de ahí que sea interesante la identificación de las causas de la ineficiencia, así como su ponderación relativa.

4. Alcance de la Investigación

Se trata de una investigación de referida a la totalidad del sistema bancario argentino.

La investigación en el tiempo comprende desde el año 2009 a agosto de 2011.

5. Marco Teórico de Referencia

5.1. Antecedentes de la Investigación

El trabajo pionero de Farrell en 1957, «The measurement of productive efficiency».

«Tasa de interés activa de equilibrio un enfoque de producción, el caso de Guatemala», año 2001

En el ámbito local «La evolución del sistema financiero en la década del noventa», ABA

5.2 Bases Teóricas

No es nuevo decir que el gerenciamiento empresario resulta de gran importancia en una economía como factor de producción en la misma. Esta importancia puede verse tanto desde una visión macroeconómica como específica de algún sector particular de la economía.

En 1936, partiendo de la publicación de “La Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero” de John M. Keynes, nace la Macroeconomía como ciencia dedicada al estudio del comportamiento agregado de una economía por medio de la observación de las tendencias globales, valiéndose para ello de medidas sintetizadoras de la actividad económica.

La principal variable macroeconómica de un país es el Producto o Ingreso Nacional, que no es otra cosa que el valor de la totalidad de los bienes y servicios finales producidos por una economía en un período determinado – generalmente un año-.

Para generar el producto, las empresas utilizan la tierra, el capital, el trabajo y el gerenciamiento empresario, que son por ello denominados los factores de producción de la economía. Esos factores son propiedad de los individuos o familias, los cuales durante el proceso productivo perciben de las empresas un ingreso o remuneración correspondiente por su aplicación al mismo.

La actividad económica la desenvuelven los llamados agentes económicos que, por el ejercicio de esa actividad, obtienen un ingreso. Estos agentes económicos realizan diversas funciones económicas (agricultura, industria, servicios, etc.) que conllevan un gran número de acciones económicas elementales y que dan lugar a flujos económicos que, además de su naturaleza específica (salarios, impuestos, formación de capital fijo), crean, transforman, intercambian, transfieren o extinguen valor económico.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

Es innegable la influencia que el gerenciamiento empresario tiene como factor productivo en la determinación del Producto Bruto Interno de una economía, sea esta global, regional, sectorial o particular.

Adentrándonos en el gerenciamiento empresario como herramienta fundamental de la economía actual resulta útil encuadrarlo dentro de algún marco y agregarle una medida de gestión.

Así es factible enmarcarlo dentro de la Teoría Clásica de la Administración (Administration industrielle et générale, Fayol 1916), que a su vez por su definición misma da la medida de gestión. “Administrar” según Fayol es planear, organizar, dirigir, coordinar y controlar. Pone énfasis en la estructura y en la búsqueda del aumento de la eficiencia de la empresa (medida de gestión) a través de la forma y disposición de los órganos componentes de la organización y de sus interrelaciones estructurales.

“La eficiencia es muy importante. Sin ella, no habría organizaciones; con ella hay menos organizaciones...los expertos en eficiencia están más contentos cuando hay menos costos, incluso si esto implica que haya menos clientes”

Minztberg

La eficiencia es un “paradigma importado” de la teoría económica, que ha orientado el trabajo de las organizaciones y sus dirigentes durante décadas, desde los trabajos de los economistas clásicos, Adam Smith y David Ricardo a mediados del siglo XVIII. Su planteamiento esencial es la relación entre insumos (gastos) y resultados (ingresos), su expresión es la reducción de los costos, o los costos mínimos. Tiene una lógica contundente, usted tiene que “producir con los costos más bajos posibles”, o dicho de otra forma, “obtener los mayores resultados con los mismos recursos (gastos)”.

Algunos autores se plantean la importancia de relacionar el término eficiencia (mirada interna a la empresa) con el término eficacia (mirada externa a la empresa). Este planteo queda en evidencia mayoritariamente en entornos

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

turbulentos donde la empresa no puede dejar de preocuparse por lo que acontece fuera de ella.

La eficiencia actúa en el ámbito interno de la empresa, ahí es donde se puede trabajar para reducir sus gastos y optimizar los recursos. Pero ¿qué pasa en un entorno turbulento? se preguntan los especialistas, donde hay que prestar especial atención al “afuera” de la empresa, para ajustar las estrategias y acciones de manera de poder aprovechar las oportunidades o neutralizar las amenazas que se presenten.

Ante esto, Drucker dice “No basta con hacer las cosas correctamente (eficiencia), hay que hacer las cosas correctas (eficacia)”.

La eficiencia hace énfasis en: los medios, hacer las cosas correctamente, resolver problemas, ahorrar gastos, cumplir tareas y obligaciones, capacitar a los subordinados, aplica un enfoque reactivo. Se concentra en cómo se hacen las cosas, de qué modo se ejecutan. La pregunta básica de la eficiencia es ¿Cómo se puede hacer mejor lo que se está haciendo?

En la actualidad se entiende que el éxito del gerenciamiento empresario depende de la conjunción de tres medidas de gestión aplicadas al ámbito de los negocios, a saber: Eficacia + Eficiencia + Innovación y cambio.

Los empresarios deben buscar la mejor manera de hacer las cosas diarias, de optimizar el uso de recursos, de encontrar el mejor ¿Cómo?, pero siempre sin dejar de observar qué está ocurriendo en el mercado, atendiendo al ¿Qué?, a encauzar la estrategia empresarial. En este proceso aparece también como relevante la innovación y cambio permanente como cultura organizacional para poder ir adaptando la estrategia tanto interna como externa a los desafíos que plantea el mercado.

En el ámbito administrativo y gerencial, los términos eficiencia, eficacia y efectividad son utilizados frecuentemente.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

- Eficiencia: Capacidad para lograr un fin empleando los mejores medios posibles: no siempre eficacia es sinónimo de eficiencia.
- Eficacia: Capacidad para obrar o para conseguir un resultado determinado.
- Efectividad: Capacidad para producir el efecto deseado: cincuenta por ciento de efectividad.

La eficiencia y la efectividad son dos adjetivos de naturaleza cualitativa, ambos aplicables a los procesos logísticos o cualquier sector en general, pues en condiciones ordinarias tiende a la optimización.

La efectividad es la cuantificación del cumplimiento de la meta, no importa si ésta se logra en forma eficiente o en forma efectiva.

En algunos casos, se acepta la efectividad como el logro de una meta acertadamente seleccionada en el proceso de planificación, es decir, la hipótesis que producía la solución idónea al problema o necesidad existente.

A partir de las definiciones de eficacia y eficiencia se pueden graficar las distintas situaciones que pueden presentarse y como afectan a la organización. Puede hacerse un análisis particular de cada sector, partiendo de la premisa que para que una organización funcione debe tener, al menos, un mínimo nivel de eficacia y eficiencia en sus procedimientos.

La búsqueda de un alto grado de eficacia, lograda en forma eficiente debe formar parte de la visión de la organización.

En este sentido la utilización de ratios es muy importante a la hora de buscar parámetros de eficiencia. La metodología de ratios financieros tienen por objetivo facilitar la interpretación de los estados financieros y traducir la información proporcionada por el método de masas financieras en índices y porcentajes, que permitan desarrollar una aproximación relativa de la "salud financiera" de la empresa, con el propósito de que sirva de base para el diagnóstico financiero.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

Los Ratios financieros (también llamados razones financieras o indicadores financieros), son coeficientes o razones que proporcionan unidades contables y financieras de medida y comparación, a través de las cuales, la relación (por división) entre sí de dos datos financieros directos, permiten analizar el estado actual o pasado de una organización, en función a niveles óptimos definidos para ella.

En relación a la *comparación de los datos*, éstos deben cumplir ciertas condiciones:

- Los datos financieros que se relacionan, deben corresponder a un mismo momento o período.
- Debe existir relación económica, financiera y administrativa entre las cantidades a comparar.
- Las unidades de medida en las cuales están expresadas las cantidades de ambos datos a relacionar, deben ser consistentes una con otra.

Un ratio constituye una medida obtenida a partir del balance y la cuenta de resultados que dará información económica y financiera de la empresa analizada.

Su segunda utilidad es igualmente interesante: consiste en la comparación de ratios de una misma empresa a lo largo de un horizonte temporal, lo que dará información sobre su evolución y permitirá caracterizarla positiva o negativamente, viendo la disminución o el aumento de los valores de sus ratios en los distintos años.

Los ratios se agrupan en tres grandes bloques:

1. Ratios de posición financiera. Van a proporcionar información sobre la capacidad que tiene una empresa de satisfacer sus deudas. Hay que distinguir dos categorías:

a. Ratios de liquidez, que miden esa capacidad o solvencia a corto plazo.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

b. Ratios de solvencia propiamente dicha (también llamados “de endeudamiento”) que miden esa capacidad a largo plazo.

2. Ratios de eficiencia operativa. Van a indicar el grado de aprovechamiento con el que una empresa está utilizando sus activos.

3. Ratios de rentabilidad. Van a relacionar los resultados que se generan con lo que se precisa para ello –inversión y/o financiación–, planteando así las grandes cuestiones en una empresa. Resultan de gran interés por su carácter de síntesis.

El estudio de la eficiencia en las entidades financieras es un tema de interés creciente avivado por las presiones, tanto internas como externas, que soportan. Son varias las metodologías posibles para abordar su análisis. Un primer enfoque consiste en el estudio de *las economías de escala y alcance*. Se estiman funciones de costos «medios», y se supone implícitamente que la única fuente de ineficiencia es la asociada al tamaño y a la combinación de *outputs*.

Bajo esta perspectiva, una forma de mejorar la eficiencia de una entidad consistiría en buscar la dimensión más adecuada, es decir, aquella que se asocia con el mínimo costo medio.

Un segundo enfoque consiste en el análisis a través de *indicadores parciales de productividad*, donde se relaciona una medida del *output* producido con uno de los recursos utilizados en su consecución. Por ejemplo, el número de depósitos o de créditos por oficina o empleado, o bien el volumen de operaciones por empleado o por terminal. Desde luego, la importancia de este tipo de medidas no reside en el conocimiento de los valores absolutos, sino en el estudio de su evolución y mejoría, mediante índices establecidos y representativos.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

5.3 Definición de Términos Básicos

Ratio: es un vocablo latino que se utiliza como sinónimo de razón, en el sentido de cociente de los números o de cantidades comparables.

Spread: es la diferencia entre la tasa activa (la que los bancos cobran al otorgar los préstamos) y la tasa pasiva (la que los bancos pagan por los depósitos)

Earn-out: ingresos futuros condicionales.

BCRA: Banco Central de la República Argentina

5.4 El Sistema de Variables

En el presente trabajo se realizará el análisis de los siguientes ratios, según normativa del BCRA.

Ratios de eficiencia:

$$E1 - \text{Gastos de administración sobre ingresos financieros y por servicios netos (flujos acumulados 12 meses) (\%)} = \frac{\text{Gastos de administración}}{\text{Ingresos financieros - Egresos financieros + Ingresos netos por servicios}}$$

$$E3 - \text{Spread para equilibrio (flujos acumulados 12 meses) (\%)} = \frac{\text{Gastos de administración - Ingresos netos por servicios}}{\text{Préstamos + Otros créditos por intermediación financiera + Bienes en locación financiera - Importe a netear por operaciones de pases, a término y contado a liquidar}}$$

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

$$E4 - \text{Absorción de gastos con volumen de negocios (\%)} = \frac{\text{Gastos de Administración (flujos acumulados 12 meses)}}{\text{Depósitos + Préstamos capitales (promedio 12 meses)}}$$

$$E7 - \text{Gastos en remuneraciones sobre personal (miles de pesos)} = \frac{\text{Gastos de remuneraciones mensuales (flujos acumulados 12 meses)}}{\text{Cantidad de personal}}$$

$$E15 - \text{Gastos en remuneraciones sobre gastos de administración (flujos acumulados 12 meses) (\%)} = \frac{\text{Remuneraciones, cargas sociales, indemnizaciones y gratificaciones al personal}}{\text{Gastos de administración}}$$

$$E17 - \text{Depósitos y Préstamos sobre personal (millones de pesos)} = \frac{\text{Depósitos + Préstamos (capitales)}}{\text{Cantidad de Personal}}$$

Ratios de rentabilidad:

$$R1 - \text{ROE (Rentabilidad del PN)} = \frac{\text{Resultados mensuales de los últimos 12 meses}}{\text{Promedio del PN (*) sin resultado del ejercicio de los últimos 12 meses, rezagado un período (anualizar el resultado)}}$$

(*) El promedio del Patrimonio Neto se obtendrá dividiendo por la cantidad de meses en funcionamiento de la entidad, en caso que ésta sea inferior a 12 meses.

$$R2 - \text{ROA (Rentabilidad de Activos)} = \frac{\text{Resultados mensuales de los últimos 12 meses}}{\text{Promedio del Activo (*) de los últimos 12 meses, rezagado un período deducido el importe a netear por operaciones de pase, a término y contado a liquidar (anualizar el resultado)}}$$

(*) El promedio del Patrimonio Neto se obtendrá dividiendo por la cantidad de meses en funcionamiento de la entidad, en caso que ésta sea inferior a 12 meses.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

Resultados netos por intermediación financiera (Ingresos financieros y por servicios netos - Cargos por incobrabilidad - Gastos de administración) mensuales de los últimos 12 meses

$$\text{R3 - ROE Operativo} = \frac{\text{Resultados netos por intermediación financiera (Ingresos financieros y por servicios netos - Cargos por incobrabilidad - Gastos de administración) mensuales de los últimos 12 meses}}{\text{Promedio del PN (*) con resultado del ejercicio de los últimos 12 meses, rezagado un período}}$$

(*) El promedio del Patrimonio Neto se obtendrá dividiendo por la cantidad de meses en funcionamiento de la entidad, en caso que ésta sea inferior a 12 meses.

Resultados netos por intermediación financiera (Ingresos financieros y por servicios netos - Cargos por incobrabilidad - Gastos de administración) mensuales de los últimos 12 meses

$$\text{R4 - ROA Operativo} = \frac{\text{Resultados netos por intermediación financiera (Ingresos financieros y por servicios netos - Cargos por incobrabilidad - Gastos de administración) mensuales de los últimos 12 meses}}{\text{Promedio del Activo (*) de los últimos 12 meses rezagados un período, deducido el importe a netear por operaciones de pase, a término y contado a liquidar}}$$

(*) El promedio del Activo se obtendrá dividiendo por la cantidad de meses en funcionamiento de la entidad, en caso que ésta sea inferior a 12 meses.

Intereses cobrados – Intereses pagados

$$\text{R5 - Margen de intereses sobre ingresos financieros y por servicios netos (flujos acumulados 12 meses)} = \frac{\text{Intereses cobrados – Intereses pagados}}{\text{Ingresos financieros netos + Ingresos por servicios netos}}$$

Intereses y ajustes por préstamos (flujos acumulados 12 meses)

$$\text{R6 - Tasa activa implícita} = \frac{\text{Intereses y ajustes por préstamos (flujos acumulados 12 meses)}}{\text{Préstamos capitales + ajustes (promedio 12 meses)}}$$

Intereses y ajustes por depósitos (flujos acumulados 12 meses)

$$\text{R7 - Tasa pasiva implícita} = \frac{\text{Intereses y ajustes por depósitos (flujos acumulados 12 meses)}}{\text{Depósitos capitales + ajustes (promedio 12 meses)}}$$

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

$$\text{R8 – Earn Out (años) [ingresos futuros condicionales]} = \frac{\text{Cartera irregular neta de provisiones por riesgo por incobrabilidad (promedio 12 meses)}}{\text{Ingresos financieros y por servicios netos - gastos de administración (flujos acumulados 12 meses)}}$$

$$\text{R11 – ROA Ingresos Financieros} = \frac{\text{Ingresos Financieros mensuales de los últimos 12 meses}}{\text{Promedio del Activo (*) de los últimos 12 meses rezagados un período deducido el importe a netear por operaciones de pase, a término y contado a liquidar (anualizar el resultado)}}$$

(*) El promedio del Activo se obtendrá dividiendo por la cantidad de meses en funcionamiento de la entidad, en caso que ésta sea inferior a 12 meses.

$$\text{R12 – ROA Egresos Financieros} = \frac{\text{Egresos Financieros mensuales de los últimos 12 meses}}{\text{Promedio del Activo (*) de los últimos 12 meses rezagados un período deducido el importe a netear por operaciones de pase, a término y contado a liquidar (anualizar el resultado)}}$$

(*) El promedio del Activo se obtendrá dividiendo por la cantidad de meses en funcionamiento de la entidad, en caso que ésta sea inferior a 12 meses.

$$\text{R13 – ROA Cargos por Incobrabilidad} = \frac{\text{Cargos por incobrabilidad mensuales de los últimos 12 meses}}{\text{Promedio del Activo (*) de los últimos 12 meses rezagados un período, deducido el importe a netear por operaciones de pase, a término y contado a liquidar (anualizar el resultado)}}$$

(*) El promedio del Activo se obtendrá dividiendo por la cantidad de meses en funcionamiento de la entidad, en caso que ésta sea inferior a 12 meses.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

$$\text{R14 – ROA Ingresos por Servicios} = \frac{\text{Ingresos por servicios mensuales de los últimos 12 meses}}{\text{Promedio del Activo (*) de los últimos 12 meses rezagados un período, deducido el importe a netear por operaciones de pase, a término y contado a liquidar (anualizar el resultado)}}$$

() El promedio del Activo se obtendrá dividiendo por la cantidad de meses en funcionamiento de la entidad, en caso que ésta sea inferior a 12 meses.*

$$\text{R15 – ROA Egresos por Servicios} = \frac{\text{Egresos por servicios mensuales de los últimos 12 meses}}{\text{Promedio del Activo (*) de los últimos 12 meses rezagados un período, deducido el importe a netear por operaciones de pase, a término y contado a liquidar (anualizar el resultado)}}$$

() El promedio del Activo se obtendrá dividiendo por la cantidad de meses en funcionamiento de la entidad, en caso que ésta sea inferior a 12 meses.*

$$\text{R16 – ROA Gastos de Administración} = \frac{\text{Gastos de Administración mensuales de los últimos 12 meses}}{\text{Promedio del Activo (*) de los últimos 12 meses rezagados un período, deducido el importe a netear por operaciones de pase, a término y contado a liquidar (anualizar el resultado)}}$$

() El promedio del Activo se obtendrá dividiendo por la cantidad de meses en funcionamiento de la entidad, en caso que ésta sea inferior a 12 meses.*

6. Metodología de la Investigación

6.1. Población y Muestra

Se trabajo sobre el universo de bancos de sistema financiero argentino.

6.2. Tipo de Investigación

Se trata de una investigación de tipo explicativa y de naturaleza cuantitativa.

6.3. Técnicas de Recolección de Datos

Para la elaboración del informe se utilizaron fuentes de información secundaria, a través del Banco Central de la Republica Argentina, y las cámaras ABAPPRA, ABA, ADEBA.

6.4. Técnicas de Análisis

Se realizó:

- Análisis de tendencias de los distintos ratios y comparación con la media.
- Análisis de correlación.
- Análisis de regresión.
- Análisis de estado de resultados
- Análisis de conformación de la tasa activa
- Análisis internacional comparado

Todas las conclusiones se obtuvieron en función de análisis propios a partir de los datos recopilados.

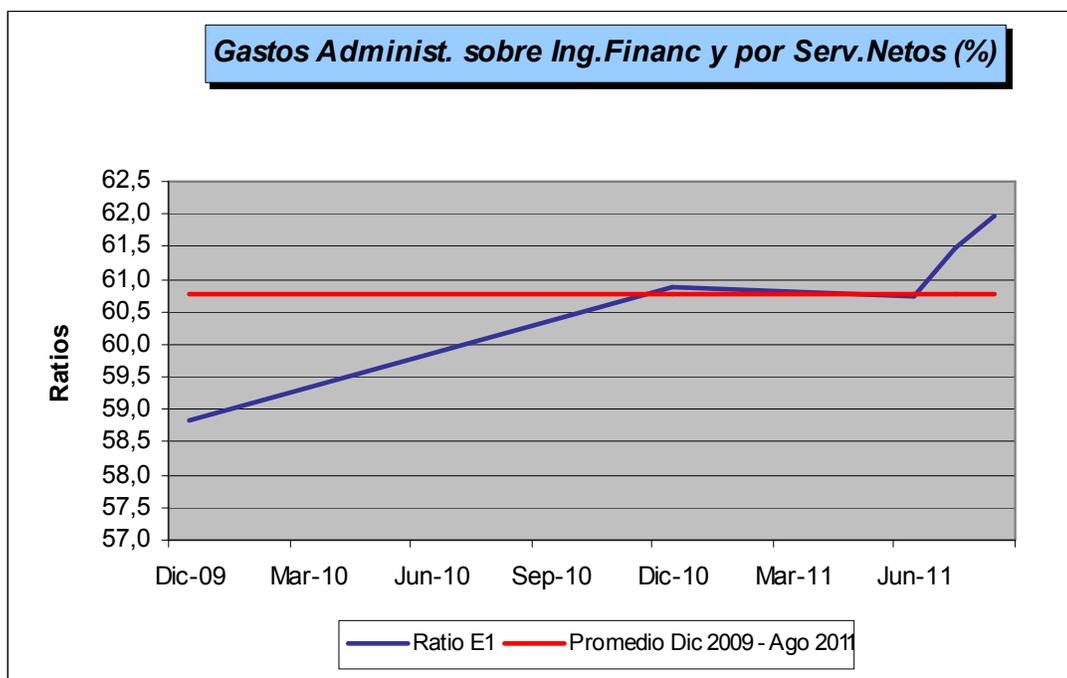
Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7. Resultados de la Investigación

7.1. Análisis de tendencias

Como punto de partida para esta investigación se utilizaron los distintos ratios de eficiencia y rentabilidad del sector bancario argentino para diciembre 2009, diciembre 2010 Junio, Julio y Agosto de 2011 a efectos de observar su tendencia.

7.1.1. Gastos Administ. Sobre Ing. Financ y por Serv. Netos (%)



| Ratio eficiencia | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| E1 - Gastos Administ. Sobre Ing. Financ y por Serv. Netos (%) | 58,82 | 60,87 | 60,72 | 61,47 | 61,97 | 60,77 |

Fuente B.C.R.A.

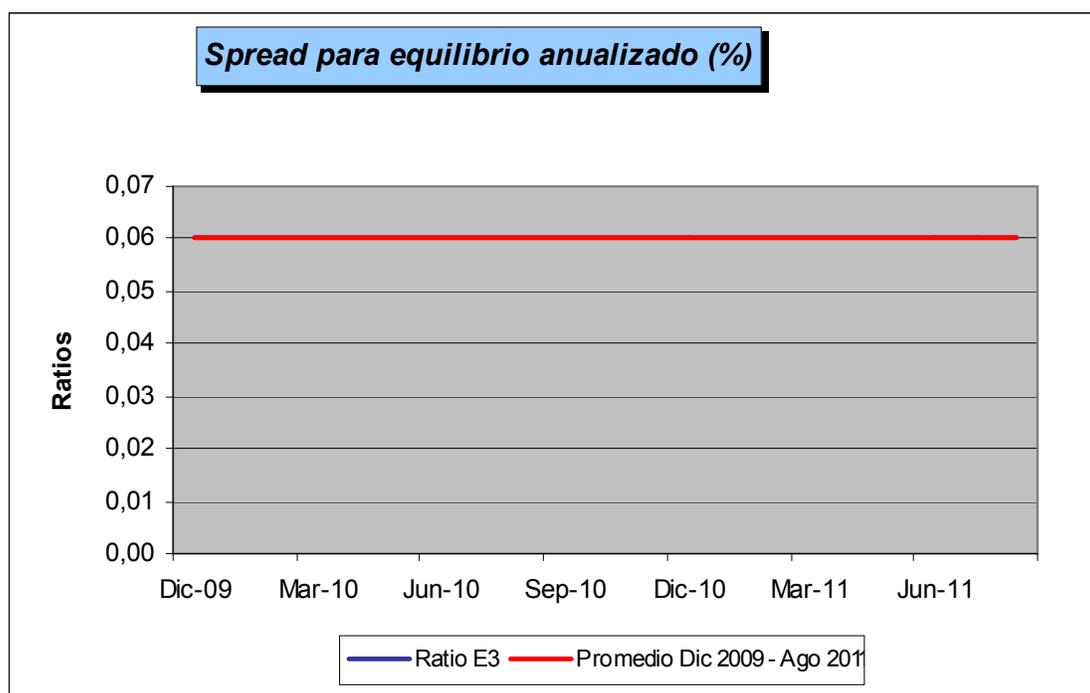
Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Ago 11 / Dic 09 | Variación Promedio |
|------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Gastos de administración | 35,54% | 1,71% | -3,99% | 3,74% | 37,30% | 9,25% |
| Ing. Fin. y por Servs. Netos | 9,25% | 5,97% | 12,00% | 0,78% | 30,68% | 7,00% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A. (ver balance anexo)

Se observa un incremento constante del ratio, producto de un aumento en gastos de administración del sistema, mayor al aumento en el margen de la operatoria.

7.1.2. Spread para equilibrio anualizado (%)



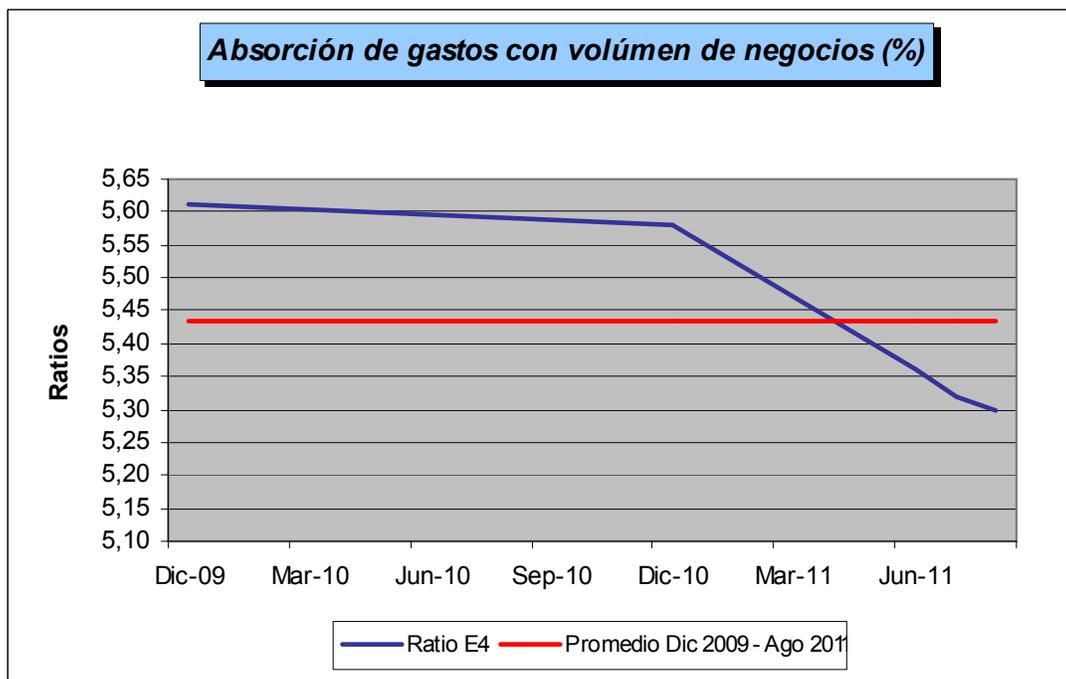
| Ratio eficiencia | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| E3 - Spread para equilibrio anualizado (%) | 0,06 | 0,06 | 0,06 | 0,06 | 0,06 | 0,06 |

Fuente B.C.R.A.

Se mantiene constante el ratio.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.3. Absorción de gastos con volumen del negocio (%).



| Ratio eficiencia | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| E4 - Absorción de gastos con volumen de negocios (%) | 5,61 | 5,58 | 5,36 | 5,32 | 5,3 | 5,434 |

Fuente B.C.R.A.

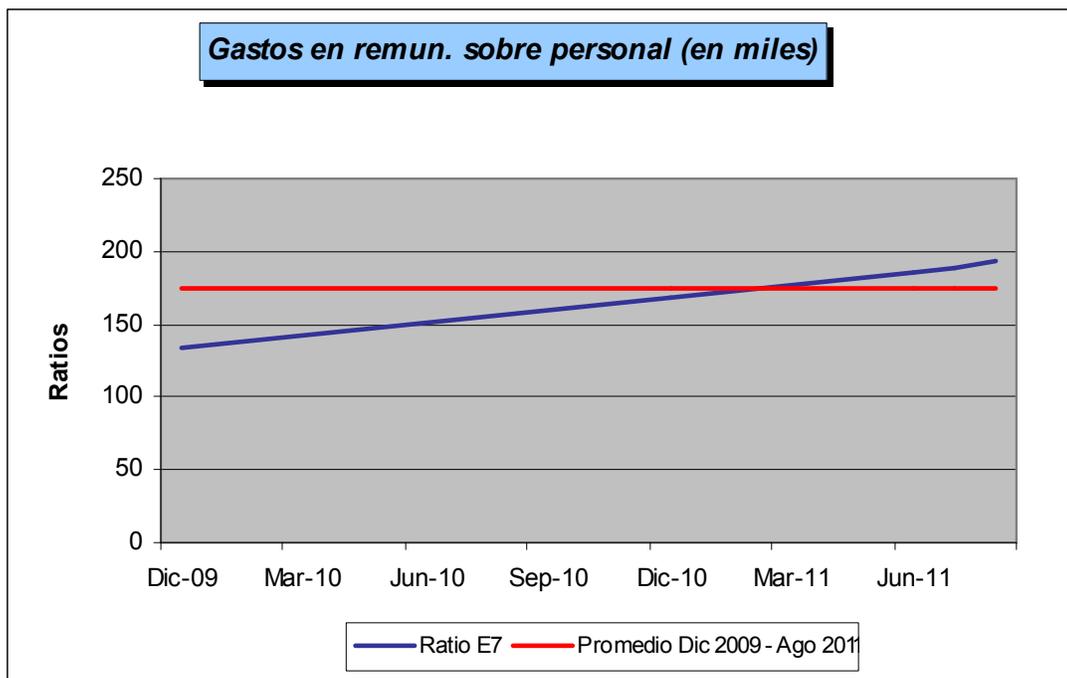
| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Ago 11 / Dic 09 | Variación Promedio |
|--------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------|
| Gastos de administración | 35,54% | 1,71% | -3,99% | 3,74% | 37,30% | 9,25% |
| Depósitos | 38,44% | 14,05% | 1,58% | 2,15% | 63,83% | 14,05% |
| Préstamos | 36,48% | 19,82% | 3,86% | 3,23% | 75,33% | 15,85% |
| Depósitos y préstamos | 37,70% | 16,20% | 2,46% | 2,57% | 68,16% | 14,73% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A.

La caída del indicador se debe al mayor ritmo de incremento del volumen de depósitos y préstamos.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.4. Gastos en remuneraciones sobre personal (en miles)



| Ratio eficiencia | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| E7 - Gastos en remun. sobre personal (en miles) | 133,88 | 167,65 | 185,16 | 189,45 | 194,11 | 174,05 |

Fuente B.C.R.A.

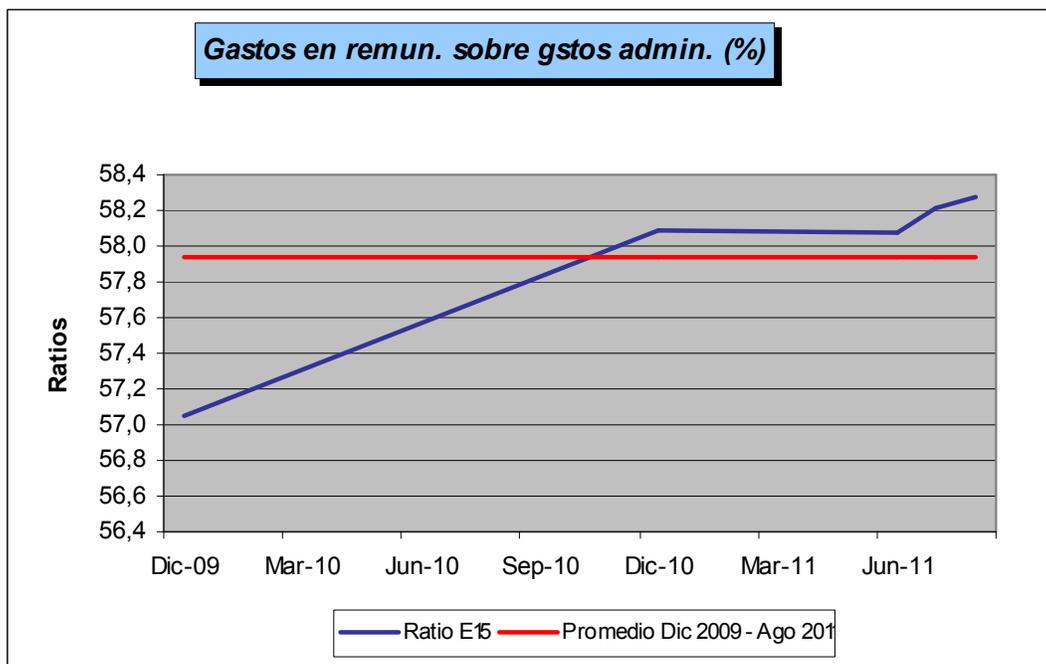
La tendencia creciente del ratio muestra el aumento en el volumen de gastos por remuneraciones sobre el total de trabajadores.

| Fechas | E7 - Gastos en remun. sobre personal (en miles) | Razón incremento | Tiempo | Tasa mensual de incremento |
|--------------|---|------------------|--------|----------------------------|
| Dic-09 | 133,88 | | | |
| Dic-10 | 167,65 | 1,25224081 | 365 | 1,9% |
| Jun-11 | 185,16 | 1,10444378 | 182 | 1,7% |
| Jul-11 | 189,45 | 1,02316915 | 30 | 2,3% |
| Ago-11 | 194,11 | 1,02459752 | 31 | 2,4% |
| Entre puntas | | 1,44988049 | 608 | 1,8% |

Tasa Efectiva Anual = 25,0%

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.5. Depósitos más préstamos sobre personal (en millones)



| Ratio eficiencia | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| E15 - Gastos en remun. Sobre gastos admin. (%) | 57,05 | 58,09 | 58,07 | 58,21 | 58,27 | 57,938 |

Fuente B.C.R.A.

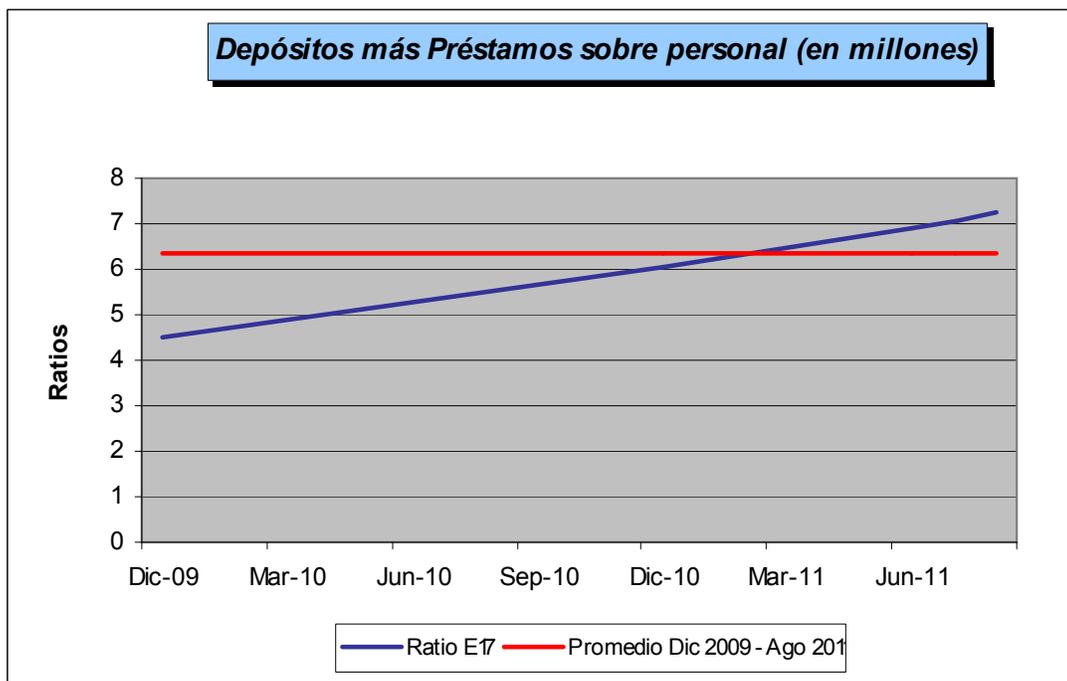
| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Ago 11 / Dic 09 | Variación Promedio |
|--------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------|
| Remuneraciones | 38,01% | 1,67% | -3,76% | 3,84% | 40,23% | 9,94% |
| Gastos de administración | 35,54% | 1,71% | -3,99% | 3,74% | 37,30% | 9,25% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A.

El ratio muestra una leve incidencia creciente del volumen de gastos por remuneraciones sobre el total de gastos de administración del sistema

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.6. Depósitos más préstamos sobre personal (en millones)



| Ratio eficiencia | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| E17 - Depósitos más Préstamos s/ personal (en millones) | 4,49 | 6,03 | 6,88 | 7,04 | 7,23 | 6,334 |

Fuente B.C.R.A.

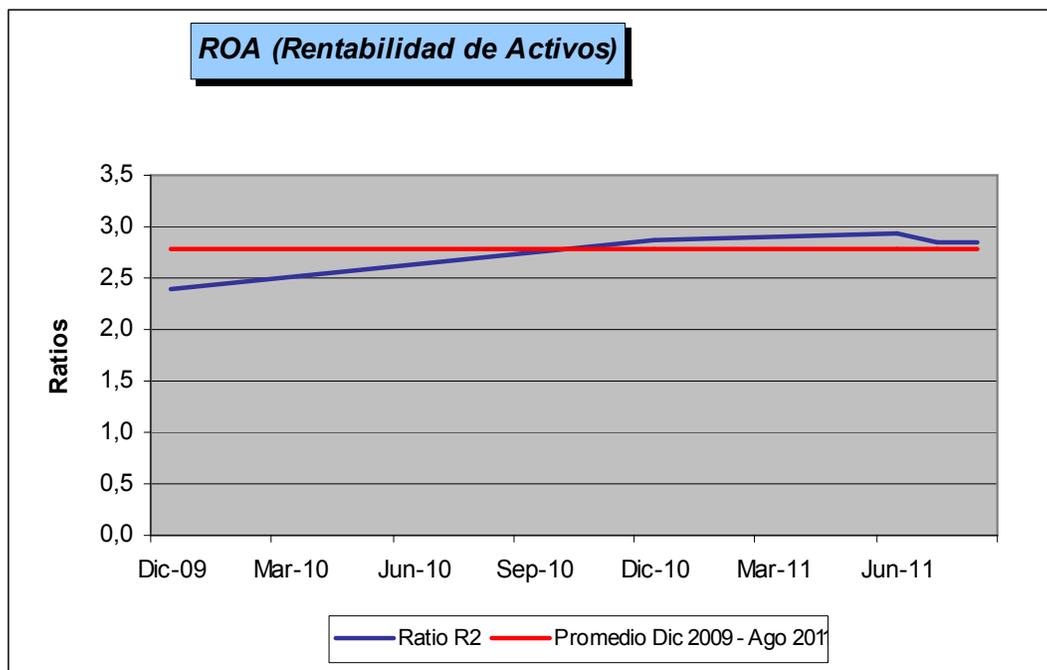
| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Ago 11 / Dic 09 | Variación Promedio |
|-----------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------|
| Depósitos y préstamos | 37,70% | 16,20% | 2,46% | 2,57% | 68,16% | 14,73% |
| Personal | 10,20% | -7,95% | -5,94% | 1,35% | -3,28% | -0,58% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A.

El ratio muestra el aumento en el volumen de operaciones en relación al personal ocupado.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.7. ROA



| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| R2 – ROA | 2,4 | 2,88 | 2,93 | 2,85 | 2,85 | 2,782 |

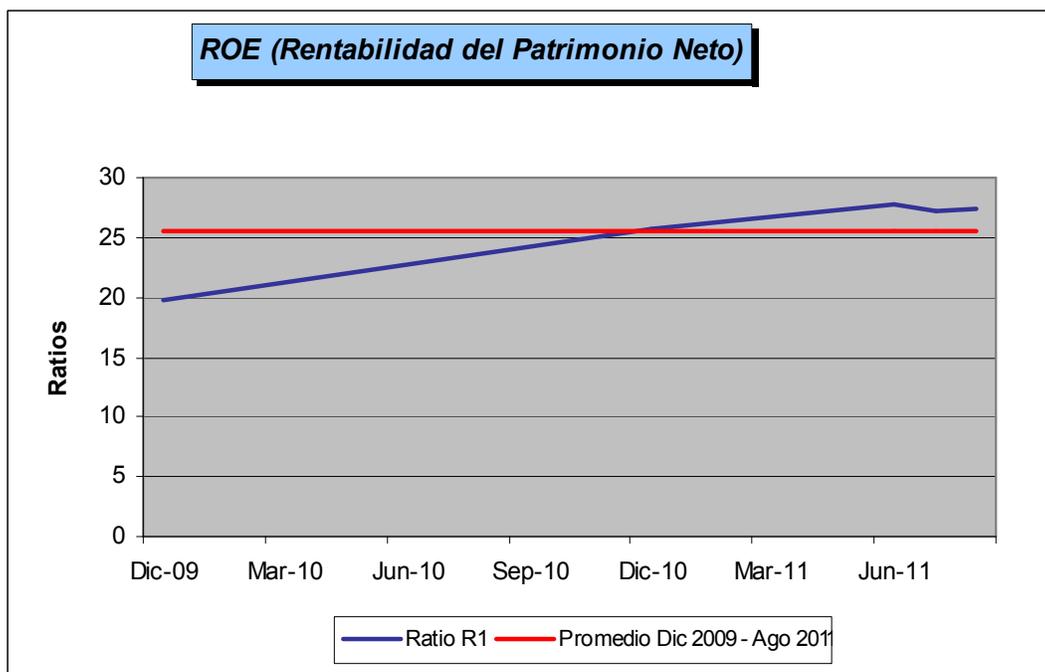
Fuente B.C.R.A.

| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Ago 11 / Dic 09 | Variación Promedio |
|------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Resultados | 87,20% | -6,87% | 6,61% | 3,40% | 92,18% | 22,58% |
| Activo | 31,73% | 11,67% | 1,67% | 3,33% | 54,55% | 12,10% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.8. ROE



| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| R1 – ROE | 19,84 | 25,72 | 27,77 | 27,18 | 27,43 | 25,588 |

Fuente B.C.R.A.

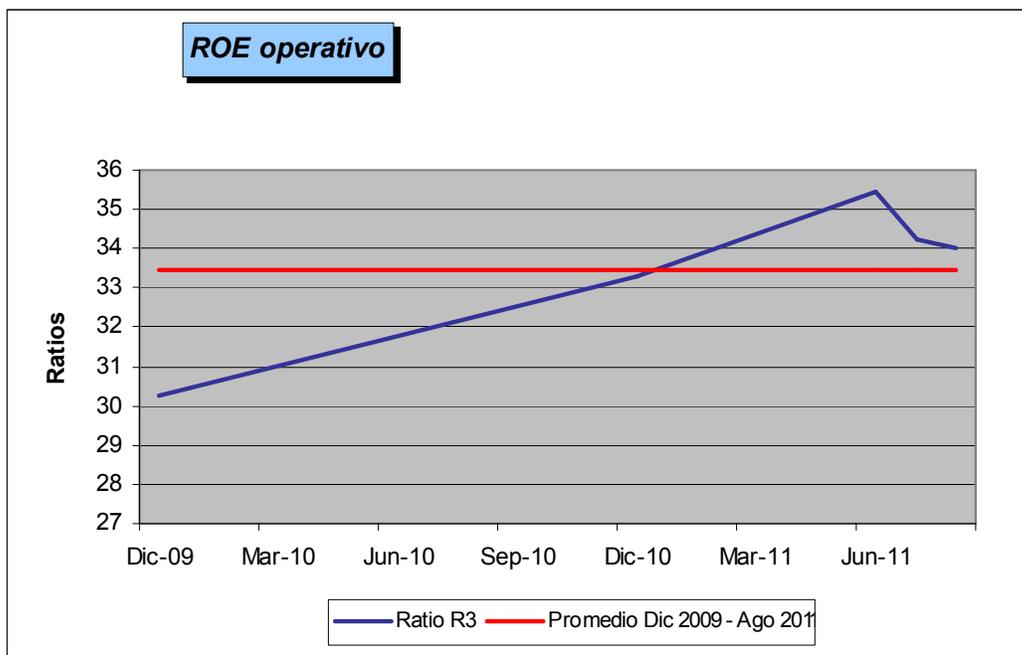
| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Ago 11 / Dic 09 | Variación Promedio |
|-----------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------|
| Resultados | 87,20% | -6,87% | 6,61% | 3,40% | 92,18% | 22,58% |
| Patrimonio Neto | 19,07% | 6,09% | 1,99% | 2,41% | 31,94% | 7,39% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A.

La tendencia positiva se debe al comportamiento ascendente de los Resultados.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.9. ROE operativo



| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| R3 - ROE operativo | 30,27 | 33,29 | 35,46 | 34,25 | 34,02 | 33,458 |

Fuente B.C.R.A.

| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Ago 11 / Dic 09 | Variación Promedio |
|--|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Resultados netos por intermediación financiera | -35,39% | 44,42% | -2,42% | 31,26% | 12,69% |
| Patrimonio Neto | 19,07% | 6,09% | 2,41% | 31,94% | 7,39% |

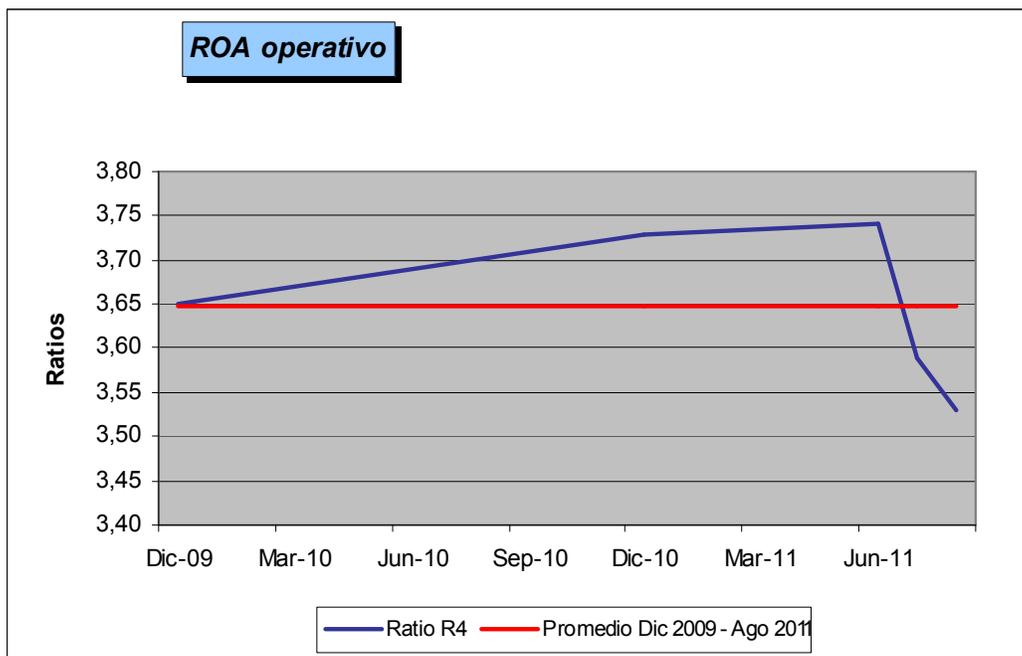
Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A.

La tendencia es similar a ROE pero la caída es marcada a partir de julio de 2011.

Se explica por la variación en los Resultados netos por intermediación financiera.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.10. ROA operativo



| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| R4 - ROA operativo | 3,65 | 3,73 | 3,74 | 3,59 | 3,53 | 3,648 |

Fuente B.C.R.A.

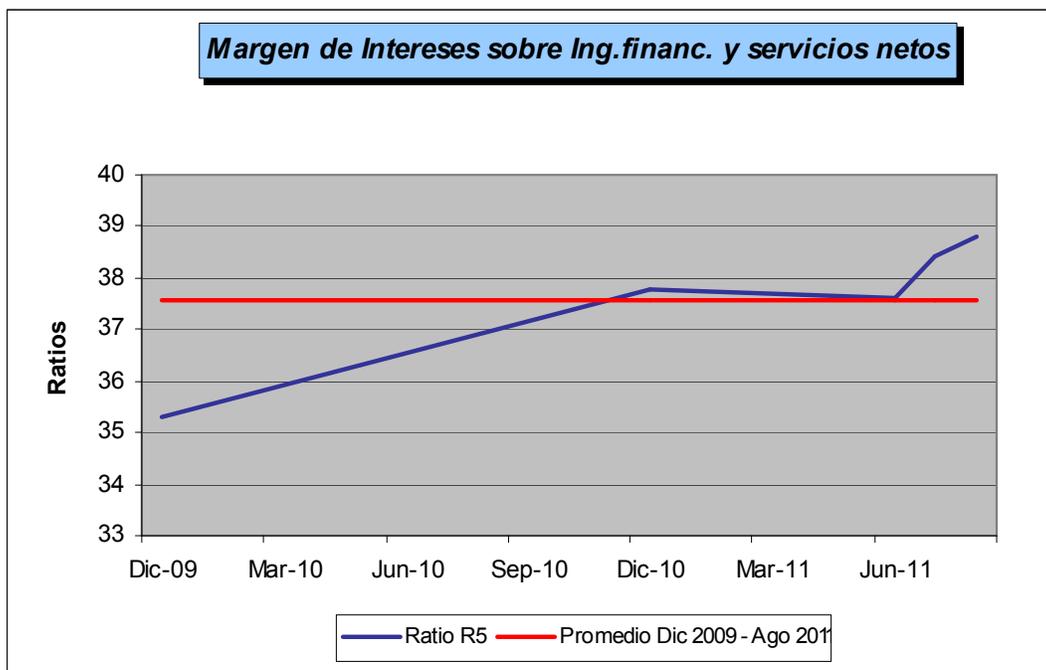
| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Ago 11 / Dic 09 | Variación Promedio |
|--|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Resultados netos por intermediación financiera | -35,39% | 44,42% | 44,16% | -2,42% | 31,26% | 12,69% |
| Activo | 31,73% | 11,67% | 1,67% | 3,33% | 54,55% | 12,10% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A.

El mayor crecimiento en los Resultados netos por intermediación financiera explica la tendencia del ratio.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.11. Margen de intereses sobre ing. Financieros y servicios netos



| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| R5 - Margen de Intereses sobre Ing. financ. y servicios netos | 35,29 | 37,8 | 37,62 | 38,43 | 38,79 | 37,586 |

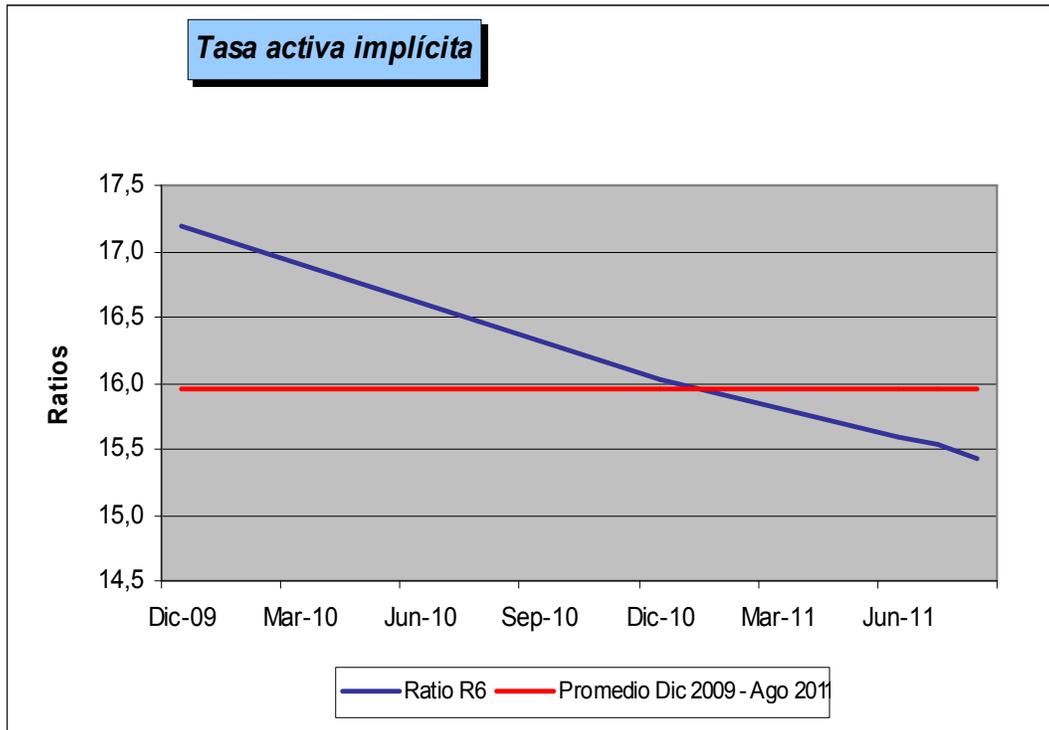
Fuente B.C.R.A.

| | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Promedio |
|----------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------|
| Intereses netos | 7,72% | 9,79% | 1,61% | 6,37% |
| Ingresos fin. y por servs. netos | 5,97% | 12,00% | 0,78% | 6,25% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A.

El mayor crecimiento se explica por el incremento en los intereses netos.

7.1.12. Tasa activa implícita

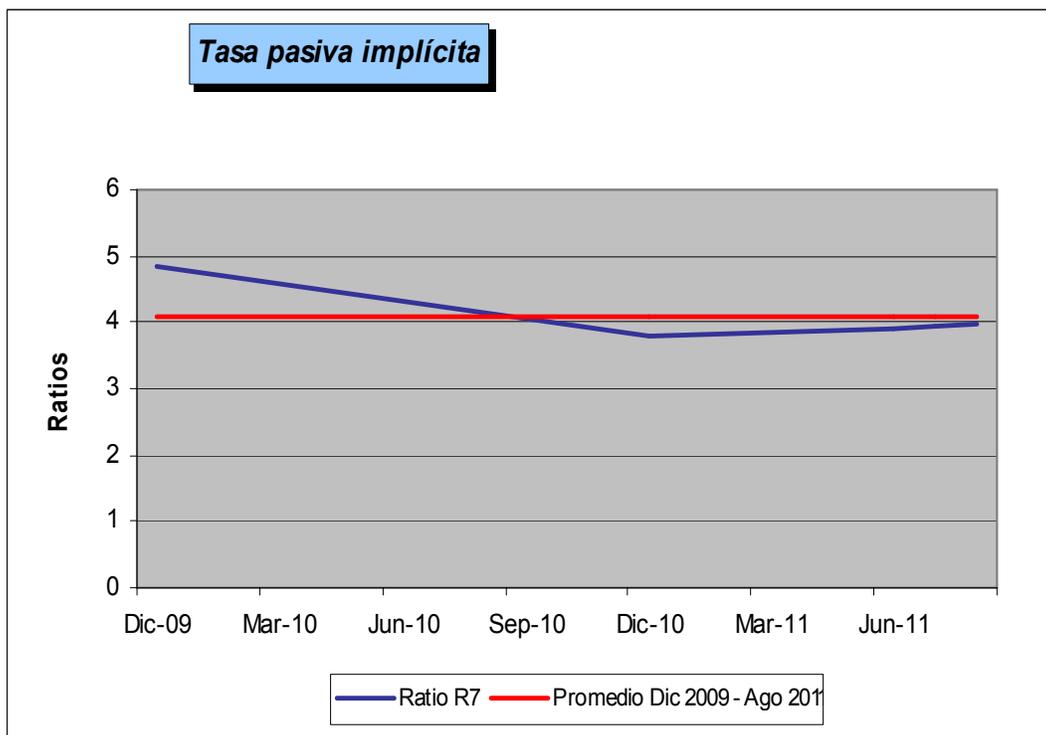


| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| R6 - Tasa activa implícita | 17,2 | 16,03 | 15,59 | 15,54 | 15,42 | 15,956 |

Fuente B.C.R.A.

Claro descenso continuo de la tasa activa para el período 2009-2011 de casi 1,8% entre puntas.

7.1.13. Tasa pasiva implícita



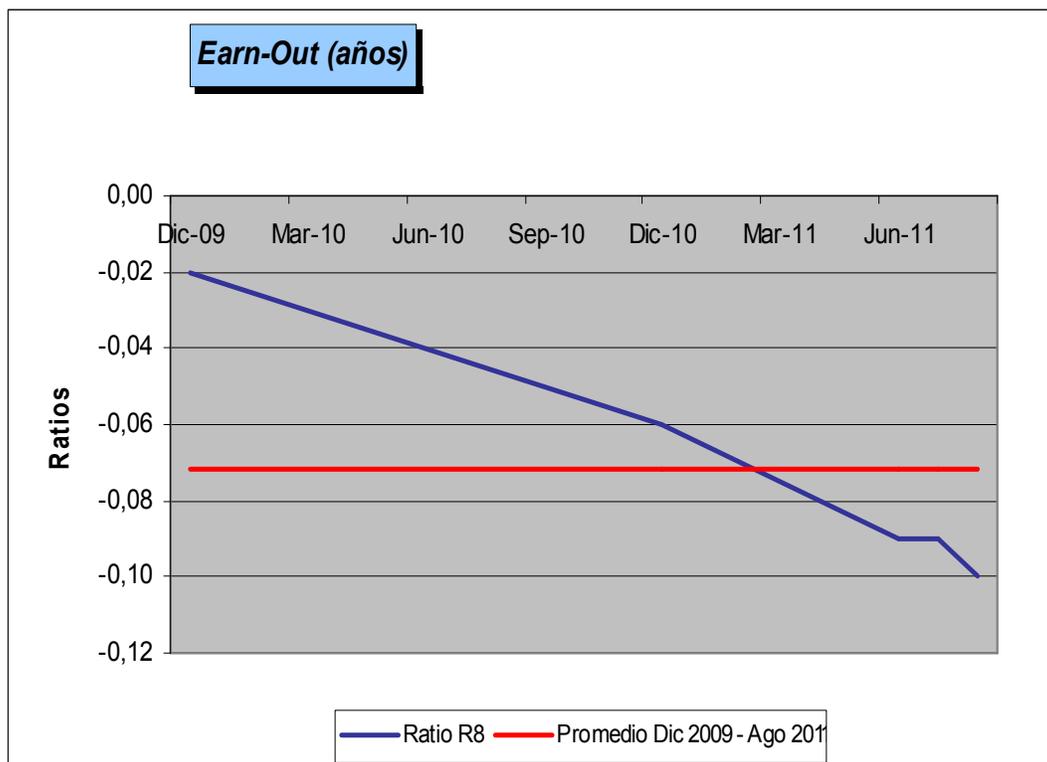
| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| R7 - Tasa pasiva implícita | 4,86 | 3,8 | 3,92 | 3,94 | 3,98 | 4,1 |

Fuente B.C.R.A.

Se observa una caída de poco más del 1% durante el 2010 y a partir de allí toma una leve tendencia creciente durante el 2011.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.14. Earn-Out



| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| R8 - EARN OUT | -0,02 | -0,06 | -0,09 | -0,09 | -0,1 | -0,072 |

Fuente B.C.R.A.

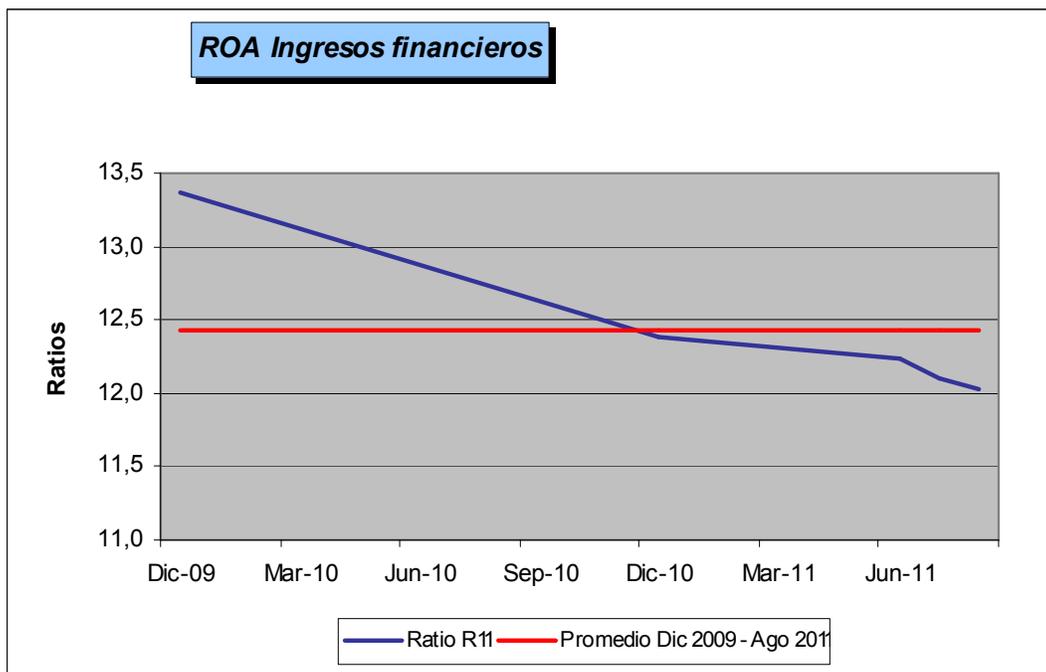
| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Var. Promedio |
|------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|------------------|
| Variación numerador Earn Out | -26,4% | 16,6% | 46,8% | -3,4% | 8,4% |
| Variación denom. Earn Out | 120,8% | 74,9% | 46,8% | 7,3% | 62,5% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A.

La baja de este ratio no obedece a la disminución de la cartera irregular, sino al incremento de los ingresos netos de gastos.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.15. ROA ingresos financieros



| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| R11 - ROA Ingresos financieros | 13,37 | 12,39 | 12,23 | 12,1 | 12,03 | 12,424 |

Fuente B.C.R.A.

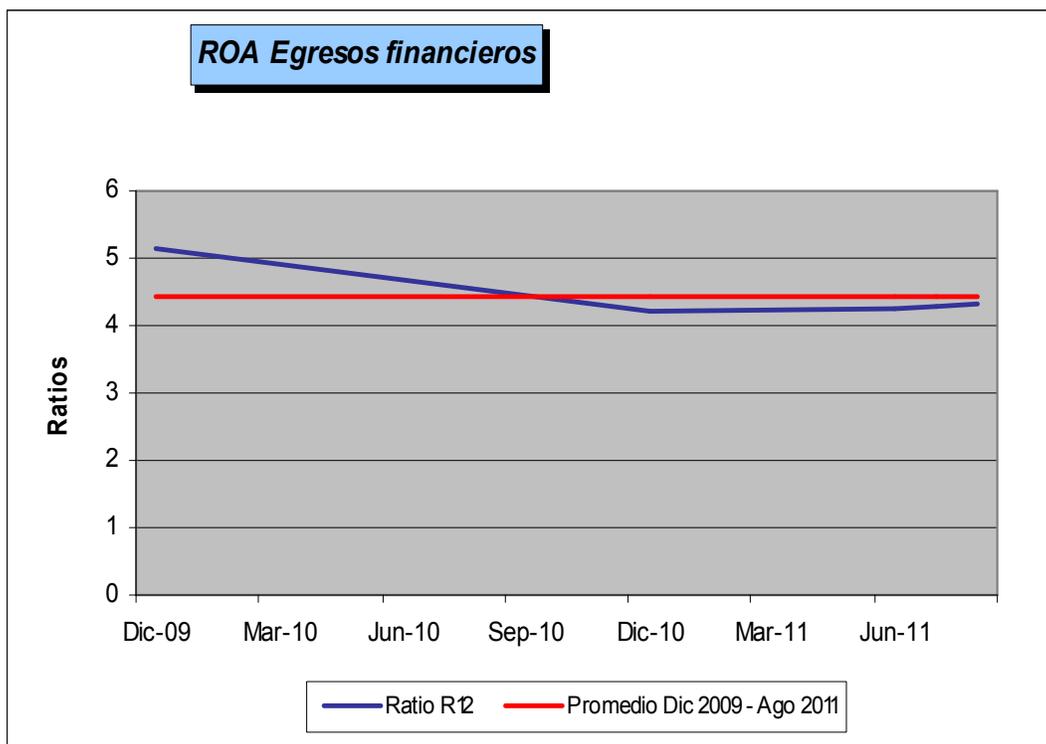
| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Ago 11 / Dic 09 | Variación Promedio |
|------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------|
| Ing. Financieros | 9,16% | 8,30% | 13,62% | 1,25% | 35,99% | 8,08% |
| Activo | 31,73% | 11,67% | 1,67% | 3,33% | 54,55% | 12,10% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A

La tendencia indica que fue menor el incremento en ingresos financieros en relación al incremento en el total de activos.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.16. ROA egresos financieros



| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| R12 - ROA Egresos financieros | 5,14 | 4,2 | 4,25 | 4,27 | 4,31 | 4,434 |

Fuente B.C.R.A.

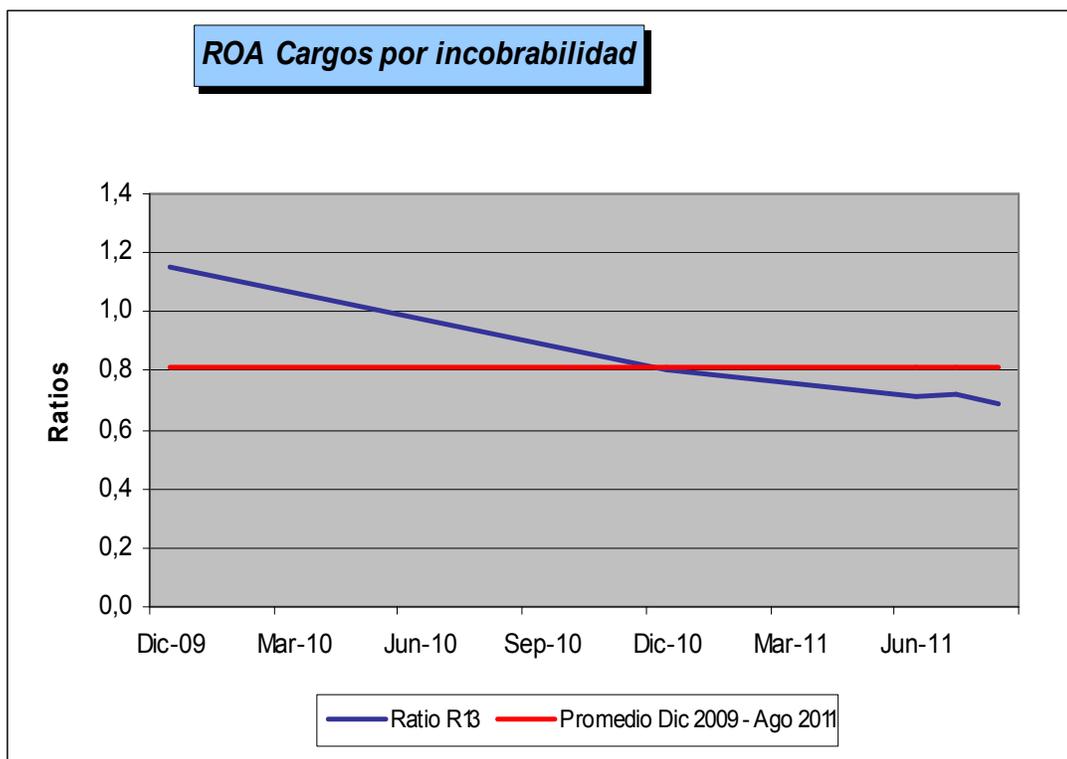
| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Ago 11 / Dic 09 | Variación Promedio |
|------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------|
| Egr. financieros | 21,14% | 21,61% | 5,24% | 5,99% | 64,32% | 13,49% |
| Activo | 31,73% | 11,67% | 1,67% | 3,33% | 54,55% | 12,10% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A

A partir de Diciembre 2010 se revierte la tendencia, y los egresos financieros aumentan en proporción mayor a lo que lo hace el total de los activos.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.17. ROA cargos por incobrabilidad



| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| R13 - ROA Cargos por incobrabilidad | 1,15 | 0,8 | 0,71 | 0,72 | 0,69 | 0,814 |

Fuente B.C.R.A.

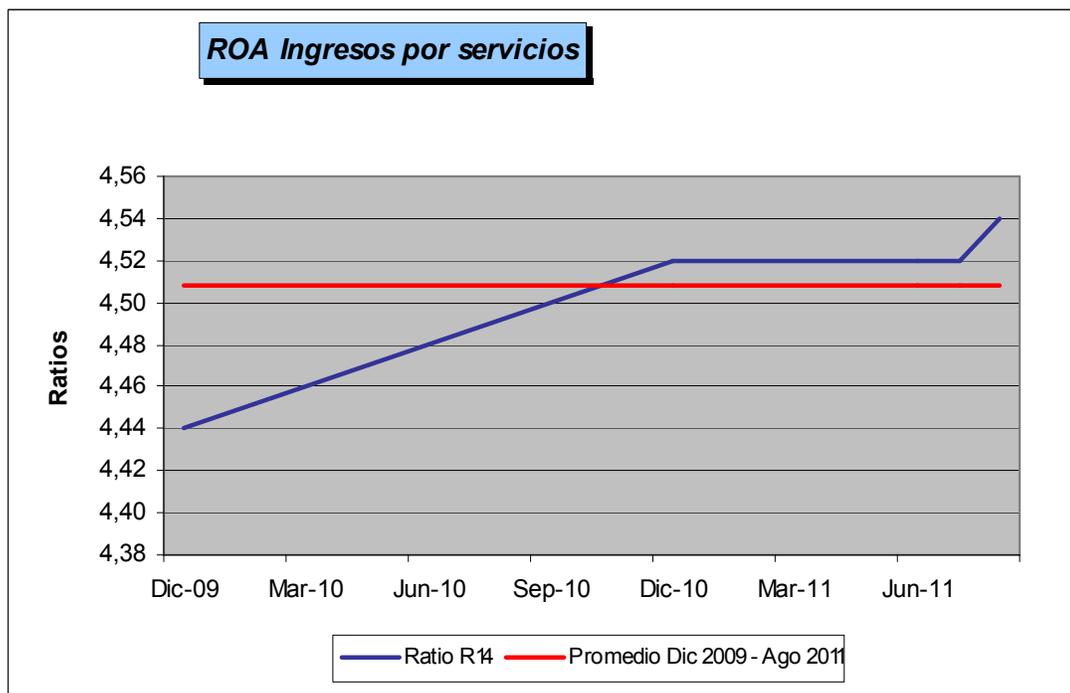
| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Ago 11 / Dic 09 | Variación Promedio |
|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------|
| Cargos por incobrabilidad | 7,59% | -46,36% | 62,94% | -8,86% | -14,29% | 3,83% |
| Activo | 31,73% | 11,67% | 1,67% | 3,33% | 54,55% | 12,10% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A

La tendencia indica que fueron disminuyendo los cargos por incobrabilidad en relación al activo.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.18. ROA ingresos por servicios



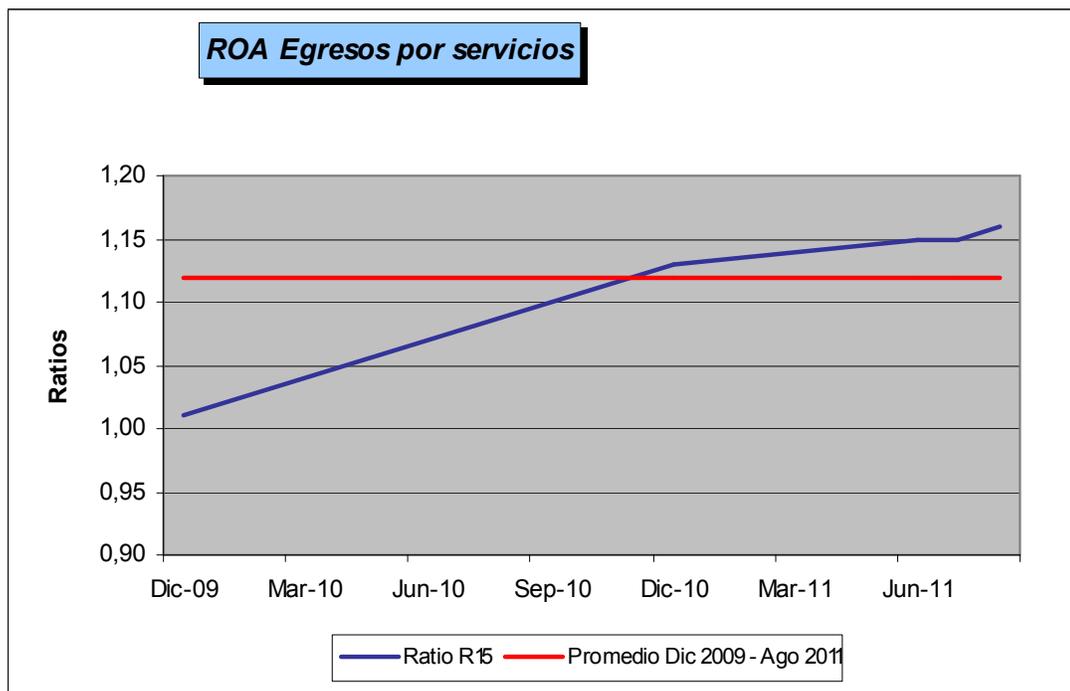
| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| R14 - ROA Ingresos por servicios | 4,44 | 4,52 | 4,52 | 4,52 | 4,54 | 4,508 |

Fuente B.C.R.A.

El ratio presenta una tendencia general ascendente, con la excepción de la primera mitad del 2010.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.19. ROA egresos por servicios



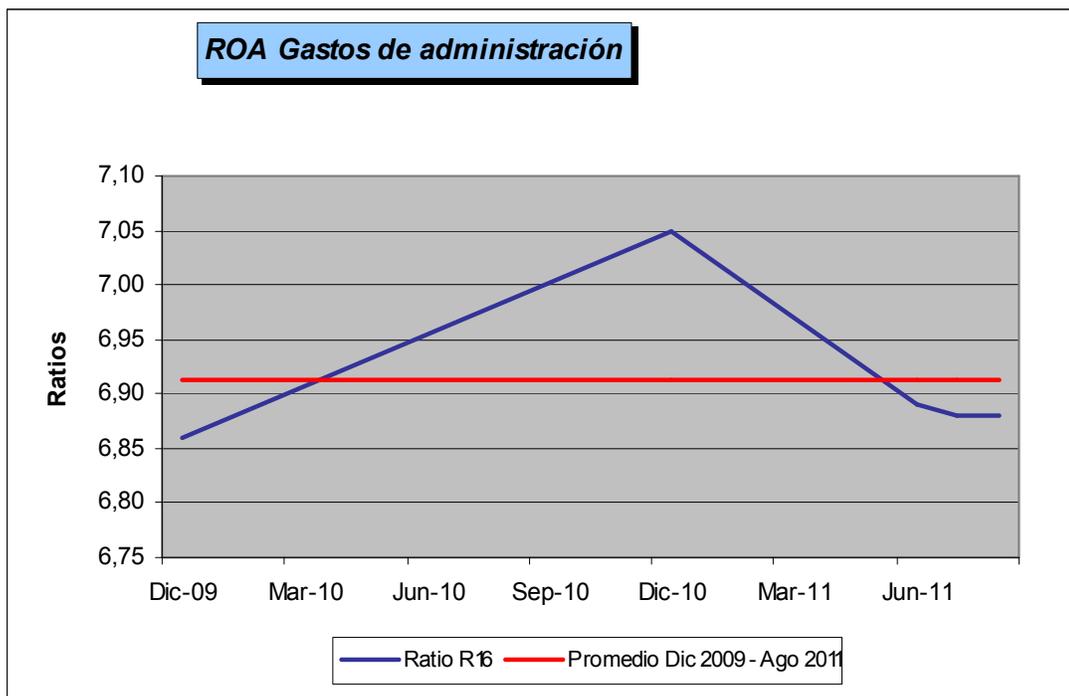
| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| R15 - ROA Egresos por servicios | 1,01 | 1,13 | 1,15 | 1,15 | 1,16 | 1,12 |

Fuente B.C.R.A.

También en este caso la tendencia es ascendente, aunque con dos inflexiones, una a diciembre 2010 y otra en julio 2011.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

7.1.20. ROA gastos de administración



| Ratio Rentabilidad (%) | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 | Prom. |
|------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| R16 - ROA Gastos de administración | 6,86 | 7,05 | 6,89 | 6,88 | 6,88 | 6,912 |

Fuente B.C.R.A.

| | Variación Dic 10 / Dic 09 | Variación Jun 11 / Dic 10 | Variación Jul 11 / Jun 11 | Variación Ago 11 / Jul 11 | Variación Ago 11 / Dic 09 | Variación Promedio |
|--------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------|
| Gastos de administración | 35,54% | 1,71% | -3,99% | 3,74% | 37,30% | 9,25% |
| Activo | 31,73% | 11,67% | 1,67% | 3,33% | 54,55% | 12,10% |

Fuente: elaboración propia sobre datos B.C.R.A

Se observa un claro quiebre de la tendencia en diciembre de 2010.

7.2. Análisis de correlaciones

| | E1 - Gastos Administr. sobre Ing. Financ y por Serv. Netos (%) | E3 - Spread para equilibrio anualizado (%) | E4 - Absorción de gastos con volumen de negocios (%) | E7 - Gastos en remuner. sobre personal (en miles) | E15 - Gastos en remuner. sobre gtos admin. (%) | E17 - Depósitos más Préstamos s/ personal (en millones) | Tasas Activas | Tasas Pasivas | Spread de tasas |
|--|--|--|--|---|--|---|---------------|---------------|-----------------|
| E1 - Gastos Administr. sobre Ing. Financ y por Serv. Netos (%) | 1 | | | | | | | | |
| E3 - Spread para equilibrio anualizado (%) | 0,73475432 | 1 | | | | | | | |
| E4 - Absorción de gastos con volumen de negocios (%) | 0,67980876 | 0,49364768 | 1 | | | | | | |
| E7 - Gastos en remuner. sobre personal (en miles) | 0,11136743 | 0,496418 | -0,20571704 | 1 | | | | | |
| E15 - Gastos en remuner. sobre gtos admin. (%) | 0,09690515 | 0,29538302 | -0,41855186 | 0,33143472 | 1 | | | | |
| E17 - Depósitos más Préstamos s/ personal (en millones) | -0,76565912 | -0,58864281 | -0,87197865 | 0,30169557 | 0,19901973 | 1 | | | |
| R6 - Tasa activa implícita | 0,0767304 | 0,26776921 | 0,32202502 | 0,01890289 | -0,44032829 | -0,41075232 | 1 | | |
| R7 - Tasa pasiva implícita | 0,25003726 | -0,01908199 | -0,14222084 | -0,33945452 | 0,31226914 | -0,18687705 | 0,06182672 | 1 | |
| Spread de tasas | -0,07070882 | 0,24344881 | 0,35834963 | 0,20306862 | -0,55476105 | -0,25461261 | 0,83600488 | -0,49599481 | 1 |

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

Destacados

- Relaciones positivas y altas
 - ✓ Ratios E1 y E3: cualquier aumento en los gastos de administración incide muy fuertemente en el spread.
 - ✓ Ratios E17 y E1: el incremento en los depósitos y préstamos requiere mayores gastos de administración, lo cual indica o que el sistema está funcionando “a pleno” o que si hay ineficiencias está es de tipo cuasi-rígida. La «Comparación internacional» (ver debajo) sugiere que es este último caso.
- Relaciones negativas y altas
 - ✓ Ratios E17 y E4: dado que el denominador del E4 es el numerador del E17, una relación negativa entre el numerador del E4 y el denominador del E17 se convierte en una relación muy fuerte y positiva entre estos dos, es decir el personal es el causante de un muy elevado porcentual de los gastos de administración

Se destaca la relación entre el índice gastos en remuneración sobre gastos de administración con tasas activas. En este sentido el aumento en gastos de administración (disminución en el ratio E15) genera un aumento en las tasas activas.

La relación entre depósitos más préstamos sobre personal con tasas activas muestra que las variaciones en las remuneraciones al personal presenta una relación positiva con las variaciones en las tasas activas.

En cuanto a la relación gastos en remuneración sobre gastos de administración con tasas pasivas, a mayor gasto por remuneraciones en relación a gastos de administración mayor tasa pasiva y por lo tanto a mayor volumen de gastos de administración menor tasa pasiva.

A su vez en la relación entre gastos por remuneraciones sobre personal con tasa pasiva, cuanto mayor los gastos de remuneración, menor tasa pasiva.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

| | R1 - ROE | R2 - ROA | R3 - ROE operativo | R4 - ROA operativo | R5 - Margen de Intereses sobre lng.financ. y servicios netos | R6 - Tasa activa implícita | R7 - Tasa pasiva implícita | R8 - EARN OUT | R11 - ROA Ingresos financieros | R12 - ROA Egresos financieros | R13 - ROA Cargos por incobrabilidad | R14 - ROA Ingresos por servicios | R15 - ROA Egresos por servicios | R16 - ROA Gastos de administración |
|--|-------------|-------------|--------------------|--------------------|--|----------------------------|----------------------------|---------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|
| R1 - ROE | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| R2 - ROA | 0,8174768 | 1 | | | | | | | | | | | | |
| R3 - ROE operativo | 0,86070252 | 0,88884602 | 1 | | | | | | | | | | | |
| R4 - ROA operativo | 0,68879316 | 0,94926899 | 0,9072556 | 1 | | | | | | | | | | |
| R5 - Margen de Intereses sobre lng.financ. y servicios netos | 0,31539469 | 0,29450801 | 0,11903123 | 0,16843838 | 1 | | | | | | | | | |
| R6 - Tasa activa implícita | -0,00178777 | 0,2114704 | -0,14200507 | 0,068107 | 0,54119942 | 1 | | | | | | | | |
| R7 - Tasa pasiva implícita | -0,11593765 | -0,23010968 | -0,27455701 | -0,32128576 | -0,47535942 | 0,06182672 | 1 | | | | | | | |
| R8 - EARN OUT | 0,29826469 | 0,54480203 | 0,54662161 | 0,63251734 | 0,39742353 | 0,29021503 | -0,60853956 | 1 | | | | | | |
| R11 - ROA Ingresos financieros | 0,18594079 | 0,49070005 | 0,24192088 | 0,43375019 | 0,31088366 | 0,70119867 | -0,16381651 | 0,43331537 | 1 | | | | | |
| R12 - ROA Egresos financieros | -0,29121043 | -0,42217054 | -0,47004476 | -0,52157568 | -0,21495123 | 0,14493709 | 0,82486804 | -0,67982038 | -0,07954172 | 1 | | | | |
| R13 - ROA Cargos por incobrabilidad | -0,20775682 | -0,31842536 | -0,34539659 | -0,41960783 | 0,23422841 | 0,45901263 | -0,02542905 | -0,04011688 | 0,34866007 | 0,2351717 | 1 | | | |
| R14 - ROA Ingresos por servicios | 0,29443085 | 0,31586973 | 0,17871783 | 0,20320836 | 0,20964641 | 0,39353791 | 0,11121817 | -0,18651525 | 0,44807 | 0,19604554 | 0,50918273 | 1 | | |
| R15 - ROA Egresos por servicios | 0,2021189 | 0,1871245 | 0,07140936 | 0,06690213 | 0,40136549 | 0,31230292 | 0,02488035 | -0,20934093 | 0,44502967 | 0,38080696 | 0,51794522 | 0,77863155 | 1 | |
| R16 - ROA Gastos de administración | -0,3108415 | -0,24327596 | -0,45429665 | -0,33124928 | 0,1315137 | 0,57413645 | -0,0612162 | -0,12058198 | 0,51938089 | 0,03152994 | 0,69873332 | 0,48282921 | 0,2619247 | 1 |

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

Destacados

- Relaciones positivas y altas
 - ✓ Ratios R16 y R6: se observa que cuanto mayor es el volumen de gastos de administración mayor es la tasa activa.
- Relaciones negativas y altas
 - ✓ Ratios R8 y R7: Cuanto menor es la cartera irregular, mayor es la tasa pasiva.

7.3. Análisis de regresión

Se buscaron las variables que explicaran a la tasa activa. Para ello se tomaron los datos a Diciembre de 2010 de los doce bancos más representativos del sector –medido por depósitos y préstamos– (ver anexo) y el promedio del sistema.

Resultados de la regresión

| <i>Estadísticas de la regresión</i> | |
|---|------------|
| Coeficiente de correlación múltiple | 0,97207646 |
| Coeficiente de determinación R ² | 0,94493265 |
| R ² ajustado | 0,84901744 |
| Error típico | 4,05022788 |
| Observaciones | 13 |

Análisis de varianza

| | <i>Grados de libertad</i> | <i>Suma de cuadrados</i> | <i>Promedio de los cuadrados</i> | <i>F</i> | <i>Valor crítico de F</i> |
|-----------|---------------------------|--------------------------|----------------------------------|------------|---------------------------|
| Regresión | 2 | 3096,4087 | 1548,20435 | 94,3776947 | 3,2241E-07 |
| Residuos | 11 | 180,447805 | 16,4043459 | | |
| Total | 13 | 3276,8565 | | | |

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

| | <i>Coefficientes</i> | <i>Error típico</i> | <i>Estadístico t</i> | <i>Probabilidad</i> |
|----------------------------|----------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|
| Intercepción | 0 | #N/A | #N/A | #N/A |
| R7 - Tasa pasiva implícita | 4,90930973 | 0,46988903 | 10,4478066 | 4,764E-07 |
| R8 - EARN OUT | 21,2692622 | 10,6196286 | 2,00282544 | 0,07046198 |

Alfa¹: 0,05

Valor crítico de F: 3,98229796

Valor crítico de t: 1,79588481

Concluido el análisis de la regresión se obtuvo que:

- El coeficiente de determinación, o « r^2 », que establece la relación entre las variables independientes (tasa pasiva y EARN OUT) y la variable dependiente (tasa activa), indica que el 94,5% de la incertidumbre original se puede explicar con este modelo.
- El valor « F » –o distribución F de R.A. Fisher– (94,38) es también mayor a su valor crítico (3,98), con lo cual la ecuación de regresión es útil en la predicción de los valores de la variable dependiente.
- Los valores del estadístico « t » –o distribución « t » de Student– de cada variable independiente («R7 - Tasa pasiva implícita» y «R8 - EARN OUT») son mayores en todos los casos al valor crítico de « t », con lo cual las variables independientes son variables importantes en la estimación del valor de la variable dependiente.

¹ Alfa es la probabilidad de llegar a la conclusión errónea de que existe cierta relación.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

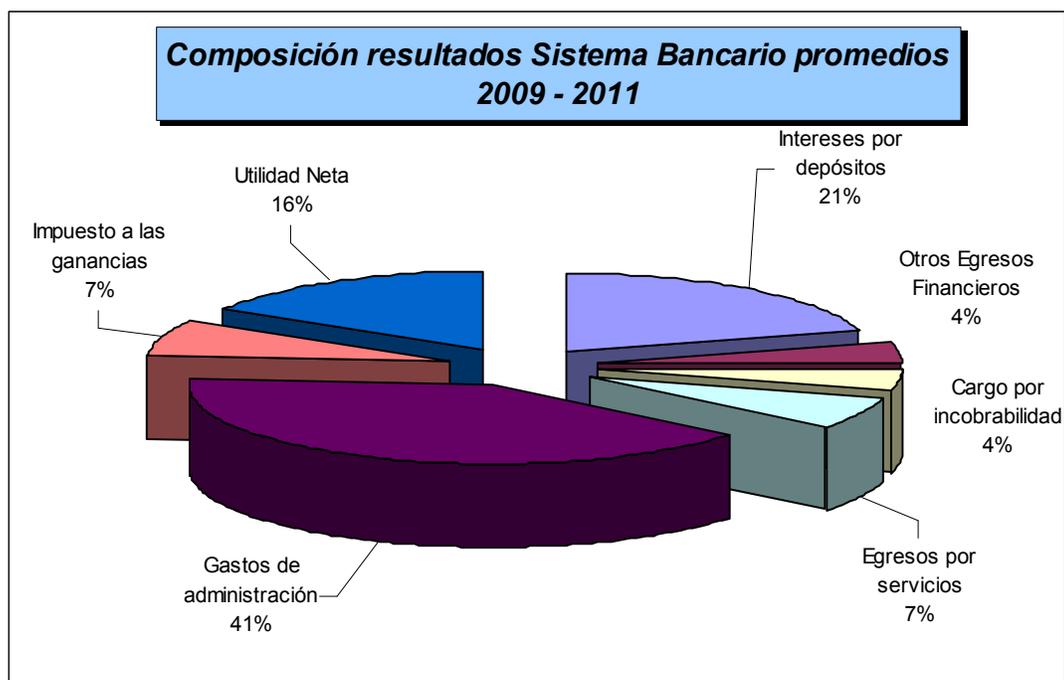
7.4. Composición del estado de resultados

Se realizó un análisis de la composición del estado de resultados del sistema financiero argentino en su conjunto a fin de identificar que variables son las más influyentes en el resultado neto.

Estado de Resultados Promedio 2009 / 2011

| | |
|---------------------------|-----------|
| Intereses por depósitos | 1.481.009 |
| Otros Egresos Financieros | 301.202 |
| Cargo por incobrabilidad | 312.532 |
| Egresos por servicios | 485.823 |
| Gastos de administración | 2.922.242 |
| Impuesto a las ganancias | 511.826 |
| Utilidad Neta | 1.178.400 |

Gráficamente:



Es determinante el peso que tienen los gastos de administración en el estado de resultados, con una ponderación del 41% del total.

7.5. El costo de la tasa de interés

El dinero tiene un costo: la tasa de interés. Se puede formular de manera comprensible como una suma algebraica que explique el precio del capital.

La tasa de interés que los bancos cobran por los créditos que otorgan está conformada por el costo financiero de los fondos que captan más los gastos que insume intermediar entre los ahorristas y los tomadores de préstamos, el costo económico de las regulaciones, la carga impositiva específica que alcanza a la actividad y la retribución de los accionistas. A esto hay que agregarle la incidencia de la morosidad que, dentro de ciertos límites, forma parte del mismo proceso.

Estimación tasas activa y pasiva a agosto 2011

Cabe aclarar que la metodología que se emplea es una aproximación a la tasa de interés nominal anual que provee el BCRA en sus datos "Sistema", ya que esta entidad realiza el cálculo con los "flujos acumulados 12 meses", información que no se halla disponible, por lo cual se han tomado los datos a julio 2011 (capital) y agosto 2011 (intereses) a los que se ha multiplicado por 12 como un "proxy".

$$\text{Promedio "sistema" tasa activa período 2009 - 2011} = \frac{(17,20\% + 16,03\% + 15,60\%)}{3} = 16,28\%$$

$$\text{Promedio "sistema" tasa pasiva período 2009 - 2011} = \frac{(4,86\% + 3,80\% + 3,92\%)}{3} = 4,19\%$$

Se analizaron las variables clave identificadas que influyen en la determinación de la tasa activa.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

Conformación Resultados a Agosto 2011

| Concepto | Importe | TNA (*) |
|---------------------------|-----------|---------|
| Intereses por depósitos | 1.775.836 | 3,68% |
| Otros Egresos Financieros | 353.135 | 0,73% |
| Cargo por incobrabilidad | 300.935 | 0,63% |
| Egresos por servicios | 550.488 | 1,14% |
| Gastos de administración | 3.119.677 | 6,46% |
| Impuesto a las ganancias | 651.288 | 1,35% |
| Utilidad Neta | 1.087.671 | 2,25% |
| <i>Total</i> | 7.839.030 | 16,24% |

(*) La TNA se calculó como cociente entre resultado y activo total del mes inmediato anterior.

La diferencia con la tasa pasiva está dada porque el dato "Sistema" del BCRA, lo calcula con divisor Depósitos (Pasivos), y aquí se lo hace sobre Activos por lo cual al ser mayor el denominador resulta menor el cociente y eso explica que la tasa pasiva determinada de esta manera sea inferior a la presentada por el BCRA.

Por otra parte, se deja constancia que este cálculo se realiza al sólo efecto de analizar un "proxy" de la conformación de la tasa activa y la incidencia de cada uno de los componentes del Estado de Resultados.

Cabe destacar que en la conformación de resultados no se tuvieron en cuenta los rubros de resultados positivos "Créditos recuperados" y "Otros" por considerárselos resultados extraordinarios. Representan el 3,5% del total de resultados positivos a agosto 2011 y su inclusión hubiese llevado la tasa activa calculada de este modo al 16,83%.

7.6. Comparación internacional del rubro «Gastos de Administración»

Para poder concluir respecto de la magnitud de la incidencia de los gastos de administración en la conformación de la tasa activa, es necesario tener una referencia internacional.

A tales efectos, se muestra un informe de ABA² que, aún cuando sus datos no son recientes, se los ha considerado aceptables toda vez que se trata de porcentuales.

“Para realizar una comparación internacional se tomó una muestra de bancos de diferentes países latinoamericanos, las que representan entre un 22% y 48% del mercado de cada país según el volumen de los depósitos. Los países a tener en cuenta son, además de la Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú.

En primer lugar, se va comparar la relación entre los gastos de administración y el nivel de activos. Este indicador refleja cuánto es necesario gastar para administrar el volumen de activos de las entidades. Según se puede observar en el cuadro adjunto, en la muestra tomada para Argentina este valor resulta de 4,7%, es decir que se gastan 4,7 pesos por año por cada 100 pesos de activos que se administran. En este sentido, los bancos de Brasil son los que más dinero gastan, es decir, los que menos eficientes resultan al administrar sus activos, alcanzando el 8,1%, casi el doble del que se registra para la Argentina.

En la muestra de bancos de México, este indicador resultó del 5,2%, lo que refleja un nivel de eficiencia levemente inferior al de Argentina. Cabe destacar el resultado que muestran los bancos de Chile, que alcanzan el 2,9%, constituyéndose en los que presentan el mejor grado de eficiencia, de los países que se tuvieron en cuenta en la muestra”.

² “La evolución del sistema financiero en la década del noventa”, ABA (Departamento de Estudios Monetarios y Bancarios), en http://www.aba-argentina.com/informes/otros_documentos/pdf/La-evolucion-del-sistema-financ.pdf

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

Indicadores de eficiencia comparados – Año 1998

| País | Gastos de Adm. / Activo (%) |
|--------------------|-----------------------------|
| Argentina | 4,7% |
| Brasil | 8,1% |
| Chile | 2,9% |
| Colombia | 7,9% |
| México | 5,2% |
| Perú | 4,6% |
| Estados Unidos (*) | 3,7% |

(*) Corresponde a 1997.

Nota: Los datos corresponden a una muestra de bancos.

Fuente: Latin American Bank Handbook, June 1999, Merrill Lynch y Commercial Banks - Statistical Fact Book, December 1998, Merrill Lynch.

El ratio R16 a nivel sistema bancario del BCRA da –en promedio del 2009 al 2011– un 6,93%, cercano al 6,46% calculado anteriormente, y cuya diferencia es explicable dado que el divisor para el R16 es el “Promedio del Activo de los últimos 12 meses rezagados un período, deducido el importe a netear por operaciones de pase, a término y contado a liquidar (anualizar el resultado)”, mientras que el cálculo realizado considera como divisor a la totalidad del activo.

En una comparación temporal de Argentina 2009-2011 vs. Argentina 1998, se observa que los gastos de administración han crecido de 4,7% a 6,46% lo que implica una variación positiva de un 37,4%.

En una comparación internacional Argentina 2009-2011 vs. EE.UU. 1997, los gastos de administración son un 74,6% mayores, contra Chile 1998 un 122,8% superiores y contra el promedio de ese momento -1998- (5,3%) un 21,9% mayores.

8. Conclusiones

A pesar del aumento en el volumen de depósitos y préstamos así como en la rentabilidad del sistema en su conjunto, no se evidencia un aumento significativo de eficiencia en el período bajo análisis.

De los distintos ratios ROA y ROE solo los determinados sobre ingresos y egresos por servicio, el neto presenta una tendencia positiva, ya que mientras el ROA por ingresos por servicios creció a un promedio del 4,5%, el ROA por egresos por servicios también se incrementó, pero sólo a una tasa promedio del 1,1%, lo que muestra que este rubro ostenta un notorio crecimiento en los últimos dos años.

En lo concerniente a la cartera irregular, no sólo no disminuye, sino que, levemente, pero sigue creciendo a una tasa media del 0,6% mensual, y –más aún– en los últimos dos meses considerados lo hizo al 2% mensual.

En todos los análisis realizados queda de manifiesto el incremento constante en gastos de administración y en particular los cargos por remuneraciones, lo que repercute directamente en la determinación de la tasa activa.

La tasa de interés activa está conformada por el costo financiero de los fondos que se captan más los gastos que insume intermediar entre los ahorristas y los tomadores de préstamos, el costo de las regulaciones, la carga impositiva específica que alcanza a la actividad y la retribución de los accionistas. A esto hay que agregarle la incidencia de la morosidad que forma parte del mismo proceso.

En el sistema bancario argentino es muy importante el peso de los gastos de administración en la determinación de la tasa activa. Representa alrededor del 40% del total de la tasa activa.

Por otra parte, también es importante destacar que la relación hallada entre remuneraciones al personal y tasa pasiva, hace pensar en que los incrementos

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

salariales tendrían dos vías de absorción: disminución del costo de captación y/o incremento de la tasa activa.

Como se ha mostrado, los gastos de administración son un punto clave de ineficiencia del sistema, toda vez que –como se apreció a través del análisis de correlación– cualquier aumento en los gastos de administración impacta muy fuertemente en el spread. Los resultados hallados han mostrado que el incremento en los depósitos y préstamos requiere mayores gastos de administración, y a su vez se ha encontrado que el costo del personal explica un muy elevado porcentaje de los gastos de administración.

Al realizar una comparación temporal con los bancos argentinos de hace más de un década, los gastos de administración por cada unidad monetaria de activo, se han incrementado en forma notoria, y también se ha observado la diferencia con bancos de otros países (EE.UU. y Chile) que muestran que menores gastos de administración por cada unidad monetaria de activo son posibles.

De esta manera mejorar el ratio gastos de administración por cada peso de activo en el sistema bancario vía una mayor eficiencia en este rubro, permitiría bajar la tasa activa, por lo tanto más empresas podrían acceder a préstamos con menor costo, aumentaría el nivel de actividad y la producción, por lo cual podría haber un aumento de la masa monetaria que acompañe este incremento, lo que implica mayores fondos a disposición de los factores de la producción, que terminarían en nuevos depósitos y mayor capacidad prestable. Así se cerraría un círculo virtuoso de la economía y generaría prosperidad general

9. Bibliografía

- Arnaudo, Aldo Antonio (1981): "El crecimiento financiero argentino en los últimos cuarenta años". Buenos Aires, Argentina.
- Baliño, T. J. (1981): "Evolución de las tasas de interés en la Argentina, un análisis de series temporales", Serie de Estudios Técnicos, Banco Central de la República Argentina.
- Blanco O., Carlos (1992): "Aspectos conceptuales sobre series de tiempo", Consejo Monetario Centroamericano, Secretaria Ejecutiva, Guatemala.
- Blanco, M. y Feldman, E. (1980): "Análisis de la tasa de interés por categoría de bancos", Banco Central de la República Argentina. Buenos Aires, Argentina.
- Buera, F. y Nicolini, J. P. (1998): "Los spreads de tasas de interés en la Argentina"; Revista de Ciencias Sociales, Instituto de Desarrollo Económico y Social, Universidad de Buenos Aires, Vol. 38, PP. 231-245.
- Burdisso, Tamara (1997): "Estimación de una función de costos para los bancos privados argentinos, utilizando datos de panel". Documento de Trabajo No. 3. Banco Central de la República Argentina. Buenos Aires, Argentina.
- C. Santos, Joao (1998): "Commercial Banks in the Securities Business: A Review", Bank for International Settlements, Monetary and Economic Department. Basle, Switzerland.
- Calderón, G. (1996): "Determinantes de las tasas de interés en Guatemala", tesis del Programa de Posgrado en Economía y Políticas Públicas. Instituto Torcuato Di Tella. Buenos Aires, Argentina.
- Corrigan, E. (1997): "Establecimiento de un sistema bancario efectivo en América Latina y el Caribe: tácticas y estrategias", Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
- Downes, P. y Vaez, R. (1991): "Evolución del Rol de la Banca Central", Fondo Monetario Internacional (FMI). Washington D. C.
- Escudé, G. (1999): "El Indicador de Riesgo Crediticio de Argentina dentro de un Enfoque de Teoría de Carteras de la Exigencia de Capital por Riesgo Crediticio", Documento de Trabajo No. 8, Banco Central de la República Argentina. Buenos Aires, Argentina.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

- Feldman, E. (1977): "Una reseña sobre costos y economías en la actividad bancaria", Banco Central de la República Argentina. Buenos Aires, Argentina.
- Feldman, E. (1978): "Costos bancarios: estimaciones mediante corte transversal y series de tiempo", Banco Central de la República Argentina. Buenos Aires, Argentina.
- Fry, M. (1990): "Dinero, interés y banca en el desarrollo económico", Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA), México.
- Giorgio, Luis A. (1989): "Una Metodología para Analizar a la Industria Bancaria", Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA), México.
- González, M. (1997): "El sistema financiero de Guatemala", Boletín Informativo del Banco de Guatemala, Vol. 145, PP. 17-30.
- Guerrero, Víctor M. (1991): "Análisis Estadístico de Series de Tiempo Económicas". Universidad Autónoma Metropolitana. Editorial CBI. México D.F.
- Gujarati, Damodar N. (1999): "Econometría Básica". Editorial McGraw-Hill. Santa Fe de Bogotá, Colombia.
- Jordán, R. (1990): "El sistema financiero argentino: evolución y estructura actual", Banco Nacional de Desarrollo. Buenos Aires Argentina.
- Lemus, R. (2000): "La Industria Bancaria en los Noventa", Serie de Investigación No. 1, Departamento de Estudios Económicos y Sociales, Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social (FUSADES). San Salvador, El Salvador.
- López, S. (1997): "Algunas reflexiones sobre la relación entre la estabilidad macroeconómica y la eficiencia en la intermediación financiera", Boletín Informativo No. 148, Vol. 148, PP. 1-7, Boletín Informativo del Banco de Guatemala. Guatemala.
- Marulanda, B. (1999): "El Sistema Financiero de Guatemala: Principales Temas de Discusión". Informe preparado para el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
- Raffin, Marcelo L. (1999): "Una nota sobre rentabilidad de los bancos extranjeros en Argentina". Nota Técnica No. 6. Banco Central de la República Argentina. Buenos Aires, Argentina.

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

- Rivas, C. y Vicens, M. (1995): "El Costo del crédito en la Argentina", Seminario 2, Instituto Torcuato Di Tella. Buenos Aires, Argentina.
- Sachs, J. y Larrain, F. (1994): Macroeconomía en la Economía Global, Prentice Hall, México.
- Simposio (1993): "Políticas Monetaria y Fiscal de los Países del Istmo Centroamericano y su incidencia en la Tasa de Interés". Parlamento Centroamericano. Consejo Monetario Centroamericano. Guatemala, C.A.
- Swary, I. y Topf, B. (1992): "La desregulación financiera global. La banca comercial en la encrucijada", Fondo de Cultura Económica, México.
- Zapata, W. W. (1997): "Solvencia bancaria y política monetaria", Revista Banca Central, Guatemala C. A., Vol. 33, PP. 71-75.

Páginas de Internet

BCRA <http://www.bcra.gov.ar>

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

10. Referencias y Anexos

Se tomó como muestra los 12 (doce) bancos con mayor participación en el mercado tanto por su volumen de depósitos como de préstamos.

Los bancos tomados como muestra al mes de junio de 2011 representan 78% de los préstamos y el 82% de depósitos del total del sistema financiero argentino.

- Prestamos a junio de 2011 (en miles de pesos)

| CODIGO | DENOMINACION | IMPORTE | % |
|--------|------------------|------------|-------|
| 1 | NACION ARGENTIN | 54.007.271 | 20,1% |
| 2 | SANTANDER RIO | 22.989.174 | 28,7% |
| 3 | GALICIA Y BS AS | 19.679.856 | 36,0% |
| 4 | MACRO SA | 18.279.562 | 42,8% |
| 5 | FRANCES SA | 18.064.796 | 49,6% |
| 6 | PR BUENOS AIRES | 16.019.412 | 55,5% |
| 7 | HSBC BANK | 13.110.656 | 60,4% |
| 8 | CIUDAD DE BS AS | 11.681.329 | 64,8% |
| 9 | CITIBANK N.A. | 9.649.527 | 68,4% |
| 10 | CREDICOOP COOP | 8.949.150 | 71,7% |
| 11 | PATAGONIA SA | 8.569.117 | 74,9% |
| 12 | STANDARD BANK | 8.181.068 | 78,0% |
| 13 | HIPOTECARIO | 5.742.304 | 80,1% |
| 14 | SUPERVIELLE SA | 4.924.390 | 81,9% |
| 15 | NVO SANTA FE SA | 4.916.988 | 83,8% |
| 16 | ITAU ARGENTINA | 4.311.605 | 85,4% |
| 17 | PROV DE CORDOBA | 4.309.968 | 87,0% |
| 18 | COMAFI SA | 2.666.674 | 88,0% |
| 19 | BANCO INDUSTRIA | 2.275.753 | 88,8% |
| 20 | NVO ENTRE RIOS | 1.908.026 | 89,5% |
| 21 | LA PAMPA S.E.M. | 1.565.355 | 90,1% |
| 22 | DEL TUCUMAN S.A. | 1.537.190 | 90,7% |
| 23 | ARGENTINA CFSA | 1.469.805 | 91,2% |
| 24 | BICE SA | 1.333.906 | 91,7% |
| 25 | NVO BCO CHACO | 1.319.093 | 92,2% |
| 26 | PROV DEL CHUBUT | 1.177.897 | 92,7% |
| 27 | BANCO CMF | 1.165.500 | 93,1% |
| 28 | ROMBO CFSA | 1.040.244 | 93,5% |
| 29 | PSA FINANCE CFS | 1.011.891 | 93,9% |

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

| | | | |
|----|-----------------|---------|--------|
| 30 | MERCEDES BENZ | 918.940 | 94,2% |
| 31 | CETEM S.A. | 831.210 | 94,5% |
| 32 | PR DEL NEUQUEN | 818.081 | 94,8% |
| 33 | SGO. ESTERO SA | 778.302 | 95,1% |
| 34 | COLUMBIA SA | 738.925 | 95,4% |
| 35 | SANTA CRUZ S.A. | 733.288 | 95,7% |
| 36 | SAN JUAN SA | 696.660 | 95,9% |
| 37 | PIANO SA | 637.979 | 96,2% |
| 38 | GE CFSA | 636.844 | 96,4% |
| 39 | FIAT CRED CFSA | 635.647 | 96,6% |
| 40 | SERVICIOS FINAN | 618.780 | 96,9% |
| 41 | GPAT CFSA | 556.002 | 97,1% |
| 42 | SAENZ SA | 535.270 | 97,3% |
| 43 | CORRIENTES S.A. | 533.503 | 97,5% |
| 44 | DEUTSCHE S.A. | 494.058 | 97,7% |
| 45 | SERV Y TRANSACC | 491.264 | 97,8% |
| 46 | FINANSUR S.A. | 450.197 | 98,0% |
| 47 | MARIVA SA | 422.876 | 98,2% |
| 48 | DE FORMOSA SA | 419.310 | 98,3% |
| 49 | PR TIERRA FUEGO | 382.711 | 98,5% |
| 50 | RCI BANQUE | 378.337 | 98,6% |
| 51 | FORD CRED CF | 345.479 | 98,7% |
| 52 | MUN DE ROSARIO | 329.931 | 98,9% |
| 53 | JOHN DEERE | 300.818 | 99,0% |
| 54 | TOYOTA CIA FIN | 299.704 | 99,1% |
| 55 | TOKYOMITSUBISHI | 244.534 | 99,2% |
| 56 | N. BCO LA RIOJA | 223.568 | 99,3% |
| 57 | BNP PARIBAS | 205.608 | 99,3% |
| 58 | CAPIT DEL PLATA | 196.285 | 99,4% |
| 59 | MONTEMAR CFSA | 194.830 | 99,5% |
| 60 | VALORES | 141.126 | 99,5% |
| 61 | CREDITANSTALT | 136.281 | 99,6% |
| 62 | BRADESCO SA | 134.596 | 99,6% |
| 63 | MASVENTAS | 119.434 | 99,7% |
| 64 | MERIDIAN SA | 111.229 | 99,7% |
| 65 | AMERICA NAT ASS | 106.230 | 99,8% |
| 66 | CAJA CRE CUENCA | 90.586 | 99,8% |
| 67 | JULIO S.A. | 89.250 | 99,8% |
| 68 | METROPOLIS CFSA | 89.087 | 99,9% |
| 69 | BACS | 72.988 | 99,9% |
| 70 | MULTIFINANZAS | 59.934 | 99,9% |
| 71 | VOLKSWAGEN CF | 50.346 | 99,9% |
| 72 | DEL SOL SA | 43.919 | 99,9% |
| 73 | DO BRASIL SA | 40.269 | 100,0% |
| 74 | ROELA SA | 33.188 | 100,0% |

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

| | | | |
|----|-----------------|-------------|--------|
| 75 | JP MORGAN CHASE | 21.929 | 100,0% |
| 76 | PRIVAD DE INVER | 18.275 | 100,0% |
| 77 | REP. O. URUGUAY | 16.046 | 100,0% |
| 78 | THEROYALBANK | 10.779 | 100,0% |
| 79 | AMERICAN EXPRES | 9.502 | 100,0% |
| 80 | MBA LAZARD | 4.091 | 100,0% |
| | Total | 268.305.533 | |

- Depósitos a Junio de 2011 (en miles de pesos)

| ORDEN | DENOMINACION | IMPORTE | % |
|-------|-----------------|-------------|-------|
| 1 | NACION ARGENTIN | 121.471.419 | 28,3% |
| 2 | PR BUENOS AIRES | 38.630.954 | 37,3% |
| 3 | SANTANDER RIO | 30.710.589 | 44,5% |
| 4 | GALICIA Y BS AS | 27.498.145 | 50,9% |
| 5 | FRANCES SA | 26.170.357 | 57,0% |
| 6 | MACRO SA | 23.439.243 | 62,4% |
| 7 | HSBC BANK | 18.536.207 | 66,7% |
| 8 | CREDICOOP COOP | 17.491.570 | 70,8% |
| 9 | CIUDAD DE BS AS | 15.729.343 | 74,5% |
| 10 | PATAGONIA SA | 11.317.181 | 77,1% |
| 11 | STANDARD BANK | 11.099.530 | 79,7% |
| 12 | CITIBANK N.A. | 10.934.797 | 82,2% |
| 13 | PROV DE CORDOBA | 8.170.188 | 84,1% |
| 14 | NVO SANTA FE SA | 6.941.295 | 85,8% |
| 15 | SUPERVIELLE SA | 6.276.885 | 87,2% |
| 16 | HIPOTECARIO | 5.280.892 | 88,5% |
| 17 | ITAU ARGENTINA | 4.682.595 | 89,6% |
| 18 | COMAFI SA | 3.778.148 | 90,4% |
| 19 | SAN JUAN SA | 3.476.692 | 91,2% |
| 20 | LA PAMPA S.E.M. | 3.244.661 | 92,0% |
| 21 | NVO ENTRE RIOS | 3.214.246 | 92,7% |
| 22 | SGO.ESTERO SA | 2.627.662 | 93,4% |
| 23 | PR DEL NEUQUEN | 2.438.585 | 93,9% |
| 24 | PROV DEL CHUBUT | 2.312.063 | 94,5% |
| 25 | BANCO INDUSTRIA | 2.309.379 | 95,0% |
| 26 | DEL TUCUMAN S.A | 2.258.916 | 95,5% |
| 27 | NVO BCO CHACO | 2.230.115 | 96,0% |
| 28 | CORRIENTES S.A. | 2.038.385 | 96,5% |
| 29 | SANTA CRUZ S.A. | 1.356.088 | 96,8% |
| 30 | BANCO CMF | 1.172.015 | 97,1% |
| 31 | COLUMBIA SA | 1.099.447 | 97,4% |
| 32 | PIANO SA | 1.074.683 | 97,6% |
| 33 | DE FORMOSA SA | 1.061.051 | 97,9% |

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

| | | | |
|----|-----------------|-----------|--------|
| 34 | VALORES | 1.048.468 | 98,1% |
| 35 | PR TIERRA FUEGO | 957.622 | 98,3% |
| 36 | MUN DE ROSARIO | 847.549 | 98,5% |
| 37 | SERV Y TRANSACC | 718.380 | 98,7% |
| 38 | N. BCO LA RIOJA | 617.556 | 98,8% |
| 39 | FINANSUR S.A. | 543.729 | 99,0% |
| 40 | MARIVA SA | 496.550 | 99,1% |
| 41 | BNP PARIBAS | 422.691 | 99,2% |
| 42 | SAENZ SA | 414.447 | 99,3% |
| 43 | ARGENTINA CFSA | 333.844 | 99,4% |
| 44 | DEUTSCHE S.A. | 331.641 | 99,4% |
| 45 | BICE SA | 294.666 | 99,5% |
| 46 | MONTEMAR CFSA | 283.748 | 99,6% |
| 47 | MERIDIAN SA | 204.908 | 99,6% |
| 48 | CETEM S.A. | 180.044 | 99,7% |
| 49 | CAPIT DEL PLATA | 175.680 | 99,7% |
| 50 | MASVENTAS | 151.290 | 99,7% |
| 51 | GE CFSA | 121.752 | 99,8% |
| 52 | JULIO S.A. | 109.660 | 99,8% |
| 53 | FORD CRED CF | 108.867 | 99,8% |
| 54 | SERVICIOS FINAN | 93.426 | 99,8% |
| 55 | MBA LAZARD | 89.312 | 99,9% |
| 56 | TOKYOMITSUBISHI | 84.909 | 99,9% |
| 57 | MULTIFINANZAS | 83.203 | 99,9% |
| 58 | METROPOLIS CFSA | 83.136 | 99,9% |
| 59 | AMERICA NAT ASS | 59.177 | 99,9% |
| 60 | ROELA SA | 56.838 | 99,9% |
| 61 | TOYOTA CIA FIN | 47.230 | 100,0% |
| 62 | RCI BANQUE | 36.958 | 100,0% |
| 63 | CAJA CRE CUENCA | 28.677 | 100,0% |
| 64 | REP. O. URUGUAY | 26.384 | 100,0% |
| 65 | JP MORGAN CHASE | 25.281 | 100,0% |
| 66 | AMERICAN EXPRES | 25.000 | 100,0% |
| 67 | FIAT CRED CFSA | 15.615 | 100,0% |
| 68 | DEL SOL SA | 13.552 | 100,0% |
| 69 | THEROYALBANK | 6.830 | 100,0% |
| 70 | PSA FINANCE CFS | 6.816 | 100,0% |
| 71 | PRIVAD DE INVER | 6.234 | 100,0% |
| 72 | CREDITANSTALT | 5.393 | 100,0% |
| 73 | BRADESCO SA | 3.738 | 100,0% |
| 74 | DO BRASIL SA | 657 | 100,0% |
| 75 | VOLKSWAGEN CF | 123 | 100,0% |
| 76 | BACS | 0 | 100,0% |
| 77 | GPAT CFSA | 0 | 100,0% |
| 78 | MERCEDES BENZ | 0 | 100,0% |

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

| | | | |
|----|--------------|--------------------|--------|
| 79 | ROMBO CFSA | 0 | 100,0% |
| 80 | JOHN DEERE | 0 | 100,0% |
| | Total | 429.234.907 | |

(Fuente B.C.R.A.)

| | Dic-09 | Dic-10 | Jun-11 | Jul-11 | Ago-11 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| A C T I V O | | | | | |
| Disponibilidades | 387.381.488 | 510.303.781 | 569.837.062 | 579.373.671 | 598.680.716 |
| Títulos Públicos y Privados | 86.625.014 | 118.160.328 | 128.368.436 | 124.232.169 | 125.645.030 |
| Préstamos | 164.044.293 | 223.895.543 | 268.273.117 | 278.628.468 | 287.625.742 |
| Sector Público no Financiero | 20.569.991 | 25.907.399 | 29.342.092 | 29.582.217 | 28.956.222 |
| Sector Financiero | 4.051.520 | 5.017.840 | 6.445.828 | 6.699.042 | 6.966.724 |
| Sector Privado no Financiero y Residentes en el Ext. | 145.246.572 | 199.202.177 | 238.909.765 | 248.977.730 | 258.475.252 |
| Adelantos | 17.797.776 | 20.680.154 | 27.668.910 | 28.051.448 | 28.104.356 |
| Doc a sola firma, descont. y comprados | 27.040.686 | 42.092.592 | 49.916.466 | 52.495.452 | 54.523.661 |
| Hipotecarios | 18.572.232 | 21.100.518 | 23.084.125 | 23.680.570 | 24.483.974 |
| Prendarios | 7.366.911 | 9.835.679 | 13.139.966 | 13.645.638 | 14.361.832 |
| Personales | 29.313.823 | 38.688.273 | 46.418.260 | 47.880.365 | 50.011.106 |
| Otros | 42.596.849 | 63.852.468 | 75.494.107 | 79.785.468 | 83.507.301 |
| Intereses y dif. cotiz. deveng. a cobrar | 2.558.295 | 2.952.493 | 3.187.931 | 3.438.789 | 3.483.022 |
| Previsiones | -5.823.790 | -6.231.873 | -6.424.568 | -6.630.521 | -6.772.456 |
| Otros Cred.por Interm.Financ. | 37.091.227 | 43.881.615 | 44.974.427 | 43.975.434 | 51.327.001 |
| Montos a cobrar por ventas contado a liq. y a término | 13.013.238 | 18.423.728 | 17.452.595 | 17.273.779 | 22.122.104 |
| Otros | 24.077.989 | 25.457.887 | 27.521.832 | 26.701.655 | 29.204.897 |
| Bienes en Locación Financiera | 2.933.471 | 3.936.427 | 4.892.834 | 5.158.753 | 5.314.638 |
| Part. en otras Sociedades | 6.711.169 | 7.920.518 | 8.058.964 | 8.258.026 | 8.534.106 |
| En entidades financieras | 3.685.516 | 4.211.562 | 4.244.824 | 4.347.095 | 4.572.789 |
| Otras | 3.025.653 | 3.708.956 | 3.814.140 | 3.910.931 | 3.961.317 |
| Créditos Diversos | 8.334.188 | 9.961.694 | 10.518.083 | 12.578.448 | 11.751.194 |
| Bienes de Uso | 6.989.728 | 7.376.555 | 7.636.348 | 7.697.878 | 7.765.314 |
| Bienes Diversos | 1.249.578 | 1.694.426 | 1.842.098 | 1.848.974 | 1.851.998 |
| Bienes Intangibles | 1.802.644 | 1.839.366 | 2.180.470 | 2.220.001 | 2.283.015 |
| Filiales en el Exterior | 3.926.159 | 3.282.647 | 3.481.312 | 3.530.909 | 3.536.074 |
| Partidas Pend. de Imputación | 200.408 | 142.053 | 129.660 | 122.197 | 114.329 |
| P A S I V O | | | | | |
| Depósitos | 271.852.563 | 376.344.336 | 429.224.660 | 436.016.140 | 445.388.605 |
| Sector Público no financiero | 69.915.653 | 116.897.782 | 128.357.686 | 130.640.170 | 134.546.594 |
| Sector Financiero | 1.828.331 | 918.764 | 833.295 | 994.114 | 989.820 |
| Sector Privado no Financiero y Residentes en el Ext. | 200.108.579 | 258.527.790 | 300.033.679 | 304.381.856 | 309.852.191 |
| Cuentas corrientes | 50.113.571 | 66.104.774 | 76.196.300 | 74.654.236 | 77.254.260 |
| Caja de ahorros | 57.844.604 | 77.013.194 | 91.376.364 | 94.997.491 | 94.163.356 |
| Plazo fijo e inversiones a plazo | 85.609.953 | 107.514.913 | 122.454.243 | 125.878.105 | 129.211.135 |
| Otros | 5.709.382 | 6.962.430 | 8.948.991 | 7.689.664 | 8.056.767 |
| Intereses y dif. cotiz. deveng. a pagar | 831.069 | 932.479 | 1.057.781 | 1.162.360 | 1.166.673 |
| Otras Oblig.por Interm. Financ. | 52.113.886 | 60.028.811 | 64.135.741 | 63.634.091 | 72.803.991 |
| Obligaciones Negociables | 5.149.631 | 3.483.288 | 5.994.632 | 6.176.305 | 6.552.181 |
| Líneas de Créditos del Exterior | 3.458.353 | 4.018.911 | 5.132.634 | 5.247.006 | 5.488.724 |
| Montos a pagar por compras contado a liq. y a término | 4.478.295 | 4.832.249 | 6.289.949 | 5.312.911 | 6.300.808 |
| Otras | 39.027.607 | 47.694.363 | 46.718.526 | 46.897.869 | 54.462.278 |
| Obligaciones Diversas | 8.580.897 | 10.812.015 | 9.604.706 | 11.654.417 | 10.902.753 |
| Previsiones | 4.238.046 | 3.010.986 | 3.503.855 | 3.600.603 | 3.565.078 |
| Partidas Pendientes de Imputación | 339.814 | 390.331 | 460.356 | 341.260 | 352.505 |
| Obligaciones Subordinadas | 1.921.672 | 2.165.177 | 1.850.628 | 1.853.483 | 1.894.465 |

Análisis de eficiencia del sector bancario argentino

| | | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| PATRIMONIO NETO | 48.334.610 | 57.552.125 | 61.057.116 | 62.273.677 | 63.773.319 |
| Capital, Aportes y Reservas | 39.538.120 | 41.203.998 | 43.767.819 | 43.771.015 | 43.822.316 |
| Resultados no asignados | 8.796.490 | 16.348.127 | 17.289.297 | 18.502.662 | 19.951.003 |
| RESULTADOS MENSUALES | 701.778 | 1.313.698 | 1.223.461 | 1.304.379 | 1.348.686 |
| Ingresos financieros | 4.174.863 | 4.557.313 | 4.935.474 | 5.607.698 | 5.677.514 |
| Por Intereses | 3.487.682 | 3.833.158 | 4.299.807 | 4.674.568 | 4.810.427 |
| Otros Ingresos Financieros | 687.181 | 724.155 | 635.667 | 933.130 | 867.087 |
| Egresos financieros | -1.295.592 | -1.569.417 | -1.908.509 | -2.008.562 | -2.128.971 |
| Por Intereses | -1.054.226 | -1.307.620 | -1.579.401 | -1.687.960 | -1.775.836 |
| Otros Egresos Financieros | -241.366 | -261.797 | -329.108 | -320.602 | -353.135 |
| Cargo por incobrabilidad | -351.125 | -377.764 | -202.645 | -330.191 | -300.935 |
| Ingresos por servicios | 1.407.141 | 1.820.443 | 2.067.521 | 2.042.500 | 2.161.516 |
| Egresos por servicios | -338.264 | -494.857 | -523.410 | -522.098 | -550.488 |
| Gastos de administración | -2.272.209 | -3.079.735 | -3.132.261 | -3.007.327 | -3.119.677 |
| Créditos recuperados | 96.540 | 114.071 | 107.507 | 76.643 | 89.958 |
| Otros | -318.510 | 692.730 | 369.633 | 89.904 | 194.708 |
| Impuesto a las ganancias | -401.066 | -349.086 | -489.849 | -644.188 | -674.939 |
| CUENTAS DE ORDEN | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Créditos irrecuperables en Cuentas de Orden | 9.380.781 | 9.700.200 | 9.764.517 | 9.819.012 | 9.842.405 |
| Contingentes acreedoras | 138.712.178 | 161.563.815 | 206.530.715 | 215.208.707 | 223.358.098 |
| De Control acreedoras | 362.046.784 | 453.281.875 | 483.765.747 | 489.641.780 | 483.879.489 |
| De Derivados acreedoras | 45.385.986 | 69.739.321 | 51.825.643 | 54.103.922 | 60.323.081 |
| De Actividad fiduciaria acreedoras | 27.130.396 | 30.982.343 | 32.476.261 | 31.965.064 | 32.562.673 |
| Contingentes deudoras | 138.732.249 | 161.593.941 | 206.572.291 | 215.241.298 | 223.409.152 |
| De Control deudoras | 352.645.931 | 443.551.548 | 473.959.653 | 479.790.178 | 474.011.630 |
| De Derivados deudoras | 45.385.986 | 69.739.322 | 51.825.644 | 54.103.921 | 60.297.481 |
| De Actividad fiduciaria deudoras | 27.130.397 | 30.982.343 | 32.476.261 | 31.965.064 | 32.562.673 |
| Importe a netear de operac. y pases, a término y contado a l | 22.414.910 | 27.766.772 | 26.593.428 | 25.375.234 | 32.124.227 |

- Series de datos a 2010 para regresión

| Banco \ Variables | R6 - Tasa activa implícita | R7 - Tasa pasiva implícita | R8 - EARN OUT |
|-------------------|----------------------------|----------------------------|---------------|
| Galicia | 15,51 | 4,06 | -0,31 |
| Credicoop | 14,49 | 4,86 | -0,32 |
| Ciudad | 15,93 | 2,56 | 0,07 |
| Nación | 11,99 | 3,62 | -0,10 |
| Provincia | 16,02 | 4,25 | -0,27 |
| Patagonia | 17,14 | 3,92 | -0,07 |
| Macro | 18,53 | 4,93 | -0,06 |
| Santander | 15,69 | 3,78 | -0,05 |
| Francés | 14,73 | 3,12 | -0,17 |
| Citi | 15,56 | 1,44 | -0,02 |
| HSBC | 16,38 | 2,54 | 0,05 |
| Standard | 17,45 | 2,70 | -0,06 |
| Sistema | 16,03 | 3,80 | -0,06 |