

Orientación del financiamiento de organismos internacionales a provincias

Luis Lucioni



Oficina de la CEPAL en Buenos Aires

Buenos Aires, diciembre de 2003

Este documento fue preparado por Luis Lucioni, consultor de la Oficina de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) en Buenos Aires. El autor agradece los valiosos comentarios de Francisco Gatto, Oscar Cetrángolo, Ricardo Carciofi, Juan Pablo Jiménez, Marcelo Becerra y Gastón Blanco.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las de la Organización.

Publicación de las Naciones Unidas

ISSN impreso: 1680-8797

ISSN electrónico: 1684-0356

ISBN: 92-1-322257-2

LC/L.1984-P

LC/BUE/L.186

N° de venta: S.03.II.G.144

Copyright © Naciones Unidas, diciembre de 2003. Todos los derechos reservados

Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse al Secretario de la Junta de Publicaciones, Sede de las Naciones Unidas, Nueva York, N.Y. 10017, Estados Unidos. Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.

Índice

Resumen	7
Introducción	9
I. Rasgos generales del financiamiento de los bancos a la Nación y a las provincias durante la década del noventa	13
II. La cartera de préstamos aprobada entre 1990 y 2001..	17
III. Los desembolsos por categoría de préstamos	23
IV. Distribución territorial de los desembolsos	27
V. La finalidad del financiamiento	31
1. Proyectos de infraestructura	32
2. Programas sociales.....	32
3. Programas de apoyo a los sectores productivos.....	33
4. Programas de fortalecimiento institucional	33
VI. La finalidad del financiamiento y su distribución territorial	35
1. Proyectos de infraestructura	35
2. Programas sociales	36
3. Programas de apoyo a los sectores productivos	37
4. Programas de fortalecimiento institucional	38
VII. La asistencia financiera y los indicadores económicos provinciales	39
VIII. La deuda de las provincias con los bancos	43
IX. Consideraciones finales	47
Bibliografía	51
Anexo I. Instrumentos crediticios de los bancos	53
Anexo II. Cuadros estadísticos	57
Serie Estudios y perspectivas: números publicados	83

Índice de cuadros

Cuadro 1	Préstamos aprobados por el Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial en la Argentina. 1990-2001. Préstamos a la Nación y a las provincias. Totales, activos y cerrados	18
Cuadro 2	Préstamos aprobados por el Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial a la Argentina. 1990-2001. Préstamos a la Nación; inversión y políticas. Totales, activos y cerrados	18
Cuadro 3	Préstamos aprobados por el Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial a la Argentina 1990-2001. .. Préstamos a la Nación con desembolsos en las provincias y propios. Totales, activos y cerrados	19
Cuadro 4	Préstamos aprobados por el Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial a la Argentina 1990-2001. Préstamos con destino a las provincias, propios y de la Nación. Totales, activos y cerrados.....	20
Cuadro 5	Préstamos aprobados del Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial a las provincias por destino. Montos a fines de 2001	21
Cuadro 6	Desembolsos del Banco Interamericano de Desarrollo y del Banco Mundial a las provincias. Préstamos con o sin convenios y directos.....	24
Cuadro 7	Desembolsos por provincia del Banco Interamericano de Desarrollo y del Banco Mundial	28
Cuadro 8	Desembolsos del Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial con y sin convenio y directos por provincia	29
Cuadro 9	Desembolsos del Banco Interamericano de Desarrollo y del Banco Mundial a las provincias. Préstamos por finalidad	32
Cuadro 10	Préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo y del Banco Mundial a las provincias por finalidad. Montos de los desembolsos por provincia	36
Cuadro 11	Préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo y del Banco Mundial a las provincias por sector. Montos de los desembolsos por provincia.....	38
Cuadro 12	Relación desembolsos-Producto Bruto Geográfico	40
Cuadro 13	Desembolsos por habitante y hogares por necesidades básicas insatisfechas.....	41
Cuadro 14	Indicadores de la deuda provincial con los bancos a fines de 2002	44
Cuadro A.1	Préstamos aprobados por el Banco Interamericano de Desarrollo por destino e instrumento 1990-2001	59
Cuadro A.2	Cartera activa del Banco Interamericano de Desarrollo. Préstamo por destino e instrumento. Desembolsos a fines de 2002	61
Cuadro A.3	Préstamos aprobados por el Banco Mundial por destino e instrumento. 1990-2001	62
Cuadro A.4	Cartera activa del Banco Mundial. Préstamos por destino e instrumento. Desembolsos a fines de 2002	65
Cuadro A.5	Préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo con convenios entre la Nación y las provincias. Monto y desembolsos por préstamos a fines de 2002	66
Cuadro A.6	Préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo a la Nación con destino a las provincias. Monto y desembolsos por préstamo a fines de 2002.....	66
Cuadro A.7	Préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo directo a las provincias. Monto y desembolsos por préstamo a fines de 2002.....	67
Cuadro A.8	Préstamos del Banco Mundial con convenios subsidiarios entre la Nación y las provincias. Monto y desembolsos por préstamos a fines de 2002	67
Cuadro A.9	Préstamos del Banco Mundial a la Nación con destino a las provincias. Monto y desembolsos por préstamo a fines de 2002.....	67
Cuadro A.10	Préstamos del Banco Mundial directo a las provincias.	

	Monto y desembolsos por préstamo a fines de 2002	68
Cuadro A.11	Préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo con convenios subsidiarios. Desembolsos por préstamos a fines de 2002	69
Cuadro A.12	Préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo a la Nación con destino a las provincias. Desembolsos por préstamo a fines de 2002	70
Cuadro A.13	Préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo directo a las provincias. Montos de los desembolsos por préstamo a fines de 2002.....	71
Cuadro A.14	Préstamos del Banco Mundial con convenios subsidiarios. Desembolsos por préstamos y provincia a fines de 2002	72
Cuadro A.15	Préstamos del Banco Mundial a la Nación con destino a las provincias. Montos de desembolsos por préstamo y provincia a fines de 2002	73
Cuadro A.16	Préstamos del Banco Mundial directo a las provincias. Desembolsos por préstamo y provincia a fines de 2002	74
Cuadro A.17	Préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo con destino a las provincias. Programas de infraestructura. Desembolsos por préstamo y provincia a fines de 2002	75
Cuadro A.18	Préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo con destino a las provincias. Programas sociales. Desembolsos por préstamo y provincia a fines de 2002	76
Cuadro A.19	Préstamos del Banco Interamericano de Desarrollo con destino a las provincias. Programas de fortalecimiento. Desembolsos por préstamo y provincia a fines de 2002	77
Cuadro A.20	Préstamos del Banco Mundial con destino a las provincias. Programas de infraestructura. Desembolsos por préstamo a fines de 2002.....	78
Cuadro A.21	Préstamos del Banco Mundial con destino a las provincias. Programas sociales. Desembolsos por préstamo a fines de 2002	79
Cuadro A.22	Préstamos del Banco Mundial con destino a las provincias. Sectores productivos Montos de los desembolsos por préstamo a fines de 2002	80
Cuadro A.23	Préstamos del Banco Mundial con destino a las provincias. Fortalecimiento institucional. Desembolsos por préstamo a fines de 2002	81

Resumen

Desde 1990 hasta fines de 2001, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco Mundial otorgaron a la Argentina una considerable asistencia financiera mediante ciento treinta y tres operaciones de préstamos por un valor de casi 28,000 millones de dólares. El BID aprobó cincuenta y nueve operaciones por 13,400 millones mientras el Banco Mundial hizo lo propio con setenta y cuatro operaciones por 14,200 millones de dólares.

Parte importante de este financiamiento tuvo una asignación territorial que abarcó las veinticuatro jurisdicciones provinciales de la Argentina. Esta asignación se realizó mediante los siguientes instrumentos crediticios: a) préstamos directos a las provincias, b) préstamos con convenios subsidiarios de traspaso de fondos entre la Nación y las provincias y c) préstamos a la Nación con desembolsos en las provincias. Los préstamos fueron tanto de inversión como de políticas o ajuste.

Entre 1990 y 2001, los bancos aprobaron cincuenta y tres operaciones por 8,800 millones de dólares que, de forma directa o indirecta, tenían una asignación provincial. Los préstamos directos a provincias fueron catorce por 2,200 millones, los con convenio totalizaron veintidós operaciones por 3,800 millones mientras que los contratados por la Nación fueron diecisiete por 2,800 millones de dólares. La mitad de los préstamos directos fueron de políticas y el resto se otorgaron bajo la forma de préstamos de inversión.

Todas las operaciones con convenio y las contratadas por la Nación fueron de inversión. Estas operaciones tuvieron cuatro destinos principales: obras de infraestructura, programas sociales, programas de

fortalecimiento y proyectos productivos. Los préstamos directos se tratan como un quinto destino.

A fines de 2002 los desembolsos de los préstamos sumaban alrededor de 5,000 millones de dólares equivalentes al 57% del total aprobado. Este nivel de ejecución puede calificarse como bajo.

La cartera activa de los préstamos de inversión para las provincias tiene, en promedio, más de cinco años de ejecución. Este tiempo, más un bajo nivel de ejecución, caracterizan a la cartera de préstamos como “vieja”.

Las restricciones fiscales desde la segunda mitad de la década pasada juntamente con la notable cantidad de préstamos firmados y la considerable magnitud de los valores involucrados no fueron ajenos a estos bajos niveles de ejecución. Otras causas que explican el reducido nivel de desembolsos son: a) demoras en la firma de los convenios subsidiarios; b) provincias que desisten en participar en los programas cuando el préstamo ya está activo; c) debilidades en el funcionamiento de las unidades ejecutoras; d) cambios frecuentes en la conducción de estas unidades; y e) problemas de diseño en la formulación de los programas.

La provincia de Buenos Aires desembolsó el 24% del total del financiamiento: unos 1,200 millones. Esta provincia junto a Córdoba, Santa Fe y Mendoza acumularon el 49% de los desembolsos totales. El promedio simple de las veinte jurisdicciones restantes es del 2.5% cada una.

Los préstamos directos se dirigieron sólo a nueve provincias. Buenos Aires recibió el 47% del total y, en conjunto, las cuatro provincias grandes ingresaron el 70% de los 1,3 mil millones desembolsados en este concepto.

La distribución entre las provincias de los recursos provenientes de los préstamos tomados por la Nación fue la más homogénea de todas. Aquí desaparece la preponderancia de las cuatro grandes jurisdicciones. Los desembolsos provenientes de estos préstamos resultaron en muchos casos un amortiguador de las diferencias entre las provincias grandes y el resto, y entre las que recibieron préstamos directos y las que no lo hicieron. Para la mayoría de las provincias consideradas chicas, que no recibieron préstamos directos, las operaciones ejecutadas por la Nación les permitió duplicar y en algunos casos más que duplicar, los desembolsos que recibieron por los préstamos con convenio.

Los programas productivos son los que menos recursos han aportado a las provincias. En diecinueve de ellas representan menos del 2%.

Buenos Aires y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) tienen los menores desembolsos por habitante (menos de 100 dólares) mientras Neuquén y Río Negro son las que mayores desembolsos por habitantes registran (más de 300 dólares). El grueso de las provincias restantes (once) recibieron desembolsos que varían entre 150 dólares y 200 dólares por habitante en los diez años considerados.

Introducción

El comienzo de las relaciones financieras de la Argentina con el Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial se ubica a principios de la década de los sesenta, cuando el país accedió a los primeros préstamos de la banca multilateral.

A partir de ese momento y hasta el presente, los bancos establecieron una intensa relación con la Argentina que los hizo partícipes de los diferentes procesos que experimentó la economía Argentina. El destino de los préstamos de la Banca Multilateral a la Argentina y los instrumentos utilizados ha ido modificándose en el tiempo. Estos cambios fueron producto, por un lado, de las orientaciones que tomaba la política económica y social del país y sus necesidades de financiamiento y, por otro, de las propias estrategias de los bancos.

Hasta mediados de los ochenta hubo un predominio de los préstamos de inversión en infraestructura económica y social que respondían a la propia naturaleza de los bancos y a las políticas de sustitución de importaciones y fortalecimiento del mercado interno que sostenía la Argentina. Posteriormente, en 1988, la Argentina accede a las primeras líneas de préstamos de políticas que impulsaba el Banco Mundial en aquellos países que promovían cambios estructurales en sus economías.

Durante la década del noventa, este tipo de préstamos se convirtió en un instrumento esencial para el financiamiento de las reformas económicas que se impulsaron y que sirvieron de amortiguador de los *shocks* provenientes de crisis financieras externas.

Los préstamos del Banco Interamericano del Desarrollo y del Banco Mundial a las provincias son también unos de los elementos que caracterizan la asistencia financiera de estos organismos a la Argentina en este período. Estos préstamos fueron parte de la estrategia de desarrollo que los bancos propusieron a todos sus países prestatarios. Los objetivos generales de esa estrategia consistían en el impulso de programas de desarrollo, en financiar inversiones y en poner en práctica reformas y actividades de fortalecimiento institucional de los gobiernos subnacionales.

En el caso particular de la Argentina la implementación de estos objetivos era observada por los bancos como una condición necesaria para apoyar y consolidar el proceso de reformas de la economía iniciado por el gobierno nacional a partir de 1991, el cual fue bien ponderado por estos organismos. De modo particular, se consideraba que este proceso de reformas requería para su consolidación que las provincias convergieran con las políticas nacionales de ordenamiento fiscal y descentralización de la economía al mismo tiempo que se mejoraba la infraestructura y la provisión de servicios locales.

La instrumentación de esta política dio lugar a la contratación de un número importante de préstamos que involucró una considerable magnitud de recursos cuyos prestatarios finales fueron las provincias. A su vez, la Nación contribuyó con recursos adicionales provenientes de préstamos propios que fueron dirigidos a las provincias, no siendo, en estos casos, prestatarias sino beneficiarias.

Pasados varios años desde que esta estrategia se puso en marcha no se registran antecedentes, ni desde los bancos ni del propio gobierno nacional, de que hayan tratado de sintetizar las principales características y orientaciones que tuvo este financiamiento a las provincias. El objetivo de este estudio consiste en precisar cómo se desarrolló dicha asistencia financiera, la magnitud de los recursos aportados, su asignación territorial y la finalidad o destino de la misma.

Con este propósito se consideraron todos los instrumentos financieros por medio de los cuales los bancos han contribuido, en forma directa o indirecta, al financiamiento de las provincias. Como se verá más adelante, la primera modalidad comenzó a implementarse a mediados de la década pasada cuando los bancos iniciaron la política de establecer negociaciones financieras directas con las provincias. El financiamiento indirecto se instrumentó mediante préstamos con convenios subsidiarios de traspaso de fondos entre la Nación y las provincias y préstamos a la Nación cuyos recursos fueron distribuidos entre las 24 jurisdicciones provinciales (préstamos sin convenio). Estas operaciones estuvieron presentes a lo largo del período analizado.

Respecto a la magnitud de los fondos aportados, su asignación territorial y destino de los mismos, este estudio intenta precisar los recursos efectivamente desembolsados desde los préstamos aprobados. Se intenta dimensionar cuánto recibió cada provincia del total desembolsado y cómo se distribuyeron estos recursos entre los destinos identificados.

Esta tarea fue una de las más complejas para abordar en el desarrollo del trabajo, dada la limitada información disponible sobre el tema. Las estadísticas que se publican al respecto son escasas y limitadas en cuanto a su alcance; en general, se refieren a los montos aprobados por préstamo sin desagregaciones útiles para el análisis. Esto obligó a sintetizar diferentes fuentes de información, de los bancos y del gobierno nacional, que permitieron estimar la asignación territorial del financiamiento y hacia qué destino se dirigió. La carencia de fuentes formales de información puede haber inducido a errores en las estimaciones que se espera haber minimizado.

La orientación del financiamiento de organismos internacionales a provincias es tratado en este estudio a lo largo de nueve secciones y dos anexos.

En la primera se describen los rasgos generales del financiamiento de los bancos a la Argentina durante la década del noventa. En la segunda, se presenta la cartera de préstamos aprobados en el período a la Nación y las provincias. Se los clasifica por categoría de préstamo

(inversión y políticas con y sin convenio y directos), se cuantifica el número de operaciones, montos aprobados, finalidad y se destacan aquéllos que están activos o cerrados.

Las secciones tercera y cuarta se destinan a estimar los desembolsos por categoría de préstamos y su asignación territorial, respectivamente. En las siguientes secciones se asignan los desembolsos por finalidad del financiamiento, total y por provincia.

En la sección séptima se presenta una serie de indicadores como medida relativa de la importancia de los préstamos en las economías provinciales, mientras que en la octava sección se analiza la deuda de las provincias con los bancos. Finalmente, se resumen ciertas evidencias que surgen del estudio y que intentan completar el análisis.

En el Anexo I se describen los instrumentos crediticios que disponen los bancos para su asistencia financiera a los países prestatarios y en el Anexo II se presenta la información estadística original en la que se basaron las estimaciones sobre el financiamiento de los organismos internacionales a las provincias.

I. Rasgos generales del financiamiento de los bancos a la Nación y a las provincias durante la década del noventa

El destino de los préstamos de la Banca Multilateral a la Argentina y los instrumentos utilizados ha ido modificándose con el tiempo. Estos cambios fueron producto, por un lado, de las orientaciones que tomaba la política económica y social del país y sus necesidades de financiamiento y, por otro, de la propia estrategia de los bancos.

Hasta mediados de los años ochenta hubo un predominio absoluto de los préstamos de inversión en infraestructura económica y social cuyos destinatarios eran principalmente las empresas públicas de Argentina. La mayor parte de los préstamos en estos años fueron dirigidos hacia la expansión del sector energético, de la red nacional de carreteras y ferrocarriles, del abastecimiento de agua potable, etc. Eran típicos préstamos de desarrollo que respondían a la propia naturaleza de los bancos y a las políticas de sustitución de importaciones y fortalecimiento del mercado interno que sostenían la mayoría de los países prestatarios.

El comienzo de la década de los noventa marca un quiebre en esta tendencia cuando se acuerdan las primeras operaciones de política o ajuste que luego se expandirían fuertemente.¹

¹ Los préstamos de políticas aparecen en forma incipiente en la segunda mitad de los ochenta. En 1988, el Banco Mundial acordó las primeras operaciones de este tipo para apoyar la liberación del comercio, fortalecer al sector financiero y desarrollar reformas en el sector agropecuario y energético.

En efecto, a partir de 1991 comienza un período que se extiende hasta fines de 2001 donde estos préstamos de la Banca Multilateral se convirtieron en un instrumento esencial para el financiamiento de las reformas económicas que se impulsaron en ese período, a la vez que se utilizaron como un amortiguador de los *shocks* financieros externos. Esto significó un aumento importante de las operaciones, tanto en número como en magnitud, que alcanzó a diferentes instancias de la administración pública nacional. Los préstamos de inversión no perdieron vigencia, por el contrario aumentó el número de operaciones y los recursos aportados.

En una primera etapa, más precisamente entre 1991 y 1994, el foco de la asistencia financiera de los bancos mediante los préstamos de política o ajuste se dirigió a apoyar el proceso de privatizaciones, la reestructuración de la deuda externa y la reforma del Estado. La asistencia fue otorgada por el BID y el Banco Mundial en línea con los acuerdos firmados por Argentina con el Fondo Monetario Internacional. Los préstamos de inversión incluyeron una variedad de operaciones dirigidas a los sectores de salud, educación, medio ambiente, PyME, inversiones productivas, infraestructura, subsidios al desempleo y al fortalecimiento institucional.²

Entre dichos años, los bancos aprobaron las primeras operaciones destinadas a las provincias las que se instrumentaron mediante convenios subsidiarios de traspaso de fondos con la Nación. La contratación de estos préstamos respondió a una estrategia compartida entre los bancos y el Poder Ejecutivo Nacional respecto a los programas para desarrollar en las provincias y se orientaron en gran parte al fortalecimiento de los sectores públicos provinciales. Estos programas buscaban principalmente que los gobiernos provinciales convergieran con las políticas nacionales de ordenamiento fiscal y de descentralización de los servicios de salud y educación.³

Hacia 1995 los efectos sobre la economía argentina de la devaluación del peso mejicano introdujo una nueva programación de préstamos de políticas o ajuste orientados mayormente al fortalecimiento del sector financiero, el más afectado por la crisis. Dentro de esta programación se destacan las operaciones aprobadas por ambos bancos con destino a la privatización de bancos provinciales. Los recursos de estos préstamos superaron los mil millones de dólares y fueron contratados por la Nación. Otra operación de importancia fue la concertada para financiar la transferencia a la Nación de las cajas provinciales de jubilaciones. En este caso el BID y el Banco Mundial aportaron 750 millones de dólares y nuevamente la Nación fue la prestataria de los préstamos.⁴

A partir de 1995, los bancos incorporan a las provincias como parte de su estrategia permanente de financiamiento al país. Esta estrategia incluyó el otorgamiento de préstamos directos a las provincias, tanto de política como de inversión, los que hasta ese momento no formaban parte de la cartera de préstamos de los bancos a la Argentina. Las operaciones de políticas fueron un instrumento utilizado principalmente por el Banco Mundial mediante los préstamos de reforma de política (PRL)⁵ equivalentes a los ajustes estructurales destinados a la Nación (véase el Anexo I). El BID concentró sus préstamos directos a las provincias bajo la forma de programas de inversión.⁶

² Para una versión detallada de las características del financiamiento de la Banca Multilateral a la Argentina, véase Lucioni y Voskin, 2002.

³ Una característica de estas operaciones es que sus contenidos fueron diseñados y negociados entre la Nación y los Bancos y que su administración y ejecución se mantuvo centralizadamente a cargo del Poder Ejecutivo Nacional. Las provincias tuvieron una participación menor en las negociaciones y fueron invitadas a participar con posterioridad mediante la firma de los convenios. Estos convenios determinaban que las provincias se hacían cargo de las contrapartidas locales de los préstamos y de la deuda con los Bancos.

⁴ Véase O. Cetrángolo et al (2002).

⁵ Policy Reform Loan (PRL son sus siglas en inglés).

⁶ El BID en su Informe de País de 1997 sostenía: “la estabilidad y crecimiento sostenido sólo son alcanzables con disciplina fiscal lo cual requiere la reestructuración del sector público. Esto significa que el Banco debería dar prioridad a esta área en su asistencia a las provincias y municipios”. Por su parte el Banco Mundial en su Estrategia de Asistencia al País, también de 1997 sostenía como política de asistencia a la Argentina el mejoramiento de la *performance* y capacidad institucional del gobierno en especial de los gobiernos sub-nacionales.

Cabe agregarse que una característica de este tipo de financiamiento es que el mismo fue dirigido mayoritariamente a las grandes jurisdicciones provinciales: Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe y a la CABA.

Entre 1995 y fines de 1998, los bancos otorgaron una masiva asistencia financiera a la Argentina que abarcó préstamos de inversión y de políticas y que se dirigieron tanto a la Nación como a las provincias. En base a las estadísticas disponibles se ha contabilizado la aprobación de alrededor de cincuenta préstamos de inversión por casi 6 mil millones de dólares y veinte préstamos de políticas por 9 mil millones de dólares. Más del 50% de este último valor estuvo representado por el paquete de emergencia con que los bancos asistieron al país para contrarrestar los efectos provenientes de las crisis financieras de Rusia y de Brasil (véanse los cuadros A.1 y A.3 del Anexo II).

En esos años, los bancos y la Nación negociaron un número importante de nuevas operaciones con destino a las provincias mediante la firma de convenios subsidiarios de traspaso de fondos. A diferencia de los préstamos concertados a principios de los noventa, que se dirigieron principalmente al fortalecimiento de los sectores públicos provinciales, estas nuevas operaciones tuvieron múltiples destinos entre los que se pueden mencionar los siguientes: construcción de caminos, defensa de las inundaciones, ampliación de puertos, mejoramiento de barrios e inversiones en grandes centros urbanos. Debe señalarse que la mayoría de estos programas tuvieron dificultades en su ejecución y registraron cancelaciones parciales y reformulaciones en sus objetivos.

Para completar la descripción de este período cabe agregar que en 1997 el Banco Mundial otorgó los primeros préstamos directos a las provincias bajo la forma de programas de políticas (PRL). El financiamiento fue dirigido a las provincias de Tucumán, Salta, San Juan y Río Negro y el volumen total de los préstamos alcanzó los 300 millones de dólares.

El lapso comprendido entre 1999 y 2001 se destaca por una disminución importante en el número de préstamos aprobados, especialmente en lo que se refiere a los programas de inversión. El Banco Mundial, por ejemplo, no aprobó prácticamente nuevas operaciones mientras el BID lo hizo en magnitudes inferiores a años anteriores. Al respecto, un factor determinante en esta evolución fueron las fuertes restricciones fiscales presentes en esos años, tanto en el presupuesto nacional como en los provinciales, que literalmente bloquearon la aprobación de nuevas operaciones y disminuyeron el ritmo de ejecución de los préstamos activos. En el año 2002, varios de estos préstamos con bajo desempeño fueron reformulados y parte de sus recursos fueron asignados al Plan de Emergencia Social lanzado en ese año por el Gobierno Nacional.

En sentido contrario a lo anteriormente comentado, entre estos años la Argentina acordó con los bancos un nuevo paquete de préstamos de políticas o ajuste que inicialmente incluía operaciones por 5,000 millones de dólares. Este programa formó parte del llamado “blindaje financiero” destinado a reducir la vulnerabilidad externa del país seriamente afectada en esos momentos por un exigente cronograma de vencimientos de la deuda pública externa. Hasta que el FMI suspendió el acuerdo *Stand By* vigente con la Argentina a fines de 2001, el BID había aprobado tres préstamos, dentro de este paquete, por 1,500 millones de dólares mientras el Banco Mundial hizo lo propio con un préstamo de ajuste estructural por 400 millones de dólares.

A fines del período, la aprobación de nuevas operaciones de políticas también alcanzó a las provincias. En este aspecto, el Banco Mundial se mostró más activo con tres préstamos directos destinados a las provincias de Catamarca, Córdoba y Santa Fe por un total de algo más de 700 millones de dólares. El BID, por su parte, aprobó un préstamo directo para Córdoba por 215 millones de dólares.

II. La cartera de préstamos aprobada entre 1990 y 2001

Desde 1990 hasta fines del 2001, el BID y el Banco Mundial otorgaron a la Argentina una notable asistencia financiera mediante ciento treinta y tres operaciones de préstamos por un valor de casi 28,000 millones de dólares. Como se puede apreciar en el cuadro 1, noventa y siete de esas operaciones fueron dirigidas a la Nación por 22,000 millones de dólares mientras que para las provincias los préstamos aprobados fueron treinta y seis, entre directos y con convenio, por 6,000 millones de dólares. Del total de préstamos aprobados la mitad se encontraban activos a fines de 2002, cuarenta y tres correspondían a la Nación y veintitrés a las provincias.

De los noventa y siete préstamos aprobados para la Nación en estos años, veinticinco fueron de políticas por un monto de 14,000 millones de dólares, equivalentes al 66% del valor total.⁷ Los préstamos de inversión fueron 72 y totalizaron unos 8,000 millones. A fines del año 2002, los préstamos de políticas se habían ejecutado casi en su totalidad mientras que se mantenían activos cuarenta programas de inversión (véase el cuadro 2).

⁷ Dentro de este grupo de préstamos se destaca claramente el paquete de emergencia aprobado por el BID y el Banco Mundial en 1995 por 5,500 millones de dólares.

Cuadro 1

**PRÉSTAMOS APROBADOS POR EL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
Y EL BANCO MUNDIAL A LA ARGENTINA. 1990-2001. PRÉSTAMOS A LA NACIÓN
Y LAS PROVINCIAS. TOTALES, ACTIVOS Y CERRADOS**
(en cantidad de préstamos y miles de millones de dólares)

Destino	Cantidad	Valor	Activos		Cerrados	
			Cantidad	Valor	Cantidad	Valor
BID	59	13,4	36	6,3	23	7,1
Nación	43	10,4	23	3,7	20	6,7
Provincias con convenio	11	2	9	1,7	2	0,3
Directos provincias	5	1	4	0,9	1	0,1
Banco Mundial	74	14,2	30	3,9	44	10,3
Nación	54	11,2	20	2	34	9,2
Provincias con convenio	11	1,8	6	1,2	5	0,7
Directos provincias	9	1,2	4	0,8	5	0,4
Total BID-BANCO MUNDIAL	133	27,6	66	10,2	67	17,4
Nación	97	21,6	43	5,7	54	15,9
Provincias con convenio	22	3,8	15	2,9	7	1,0
Directos provincias	14	2,2	8	1,7	6	0,5

Fuente: Cuadros A.1 y A.4 del Anexo II.

Cuadro 2

**PRÉSTAMOS APROBADOS POR EL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
Y EL BANCO MUNDIAL A LA ARGENTINA. 1990-2001. PRÉSTAMOS A LA NACIÓN;
INVERSIÓN Y POLÍTICAS . TOTALES, ACTIVOS Y CERRADOS**
(en cantidad de préstamos y miles de millones de dólares)

Destino	Cantidad	Valor	Activos		Cerrados	
			Cantidad	Valor	Cantidad	Valor
BID	43	10,4	23	3,7	20	6,7
Inversión	31	3,6	21	2,7	10	0,9
Políticas	12	6,8	2	1,0	10	5,8
Banco Mundial	54	11,2	20	2,0	34	9,2
Inversión	41	4,1	19	1,6	22	2,5
Políticas	13	7,1	1	0,4	12	6,7
Total BID- BANCO MUNDIAL	97	21,6	43	5,7	54	15,9
Inversión	72	7,7	40	4,3	32	3,4
Políticas	25	13,9	3	1,4	22	12,5

Fuente: Cuadros A.1 a A.4 del Anexo II.

Nota: Cifras estimadas

Los valores arriba consignados incluyen préstamos de inversión y políticas tomados por la Nación que se desembolsan en las provincias. Entre estas operaciones se han identificado para ambos bancos diecisiete préstamos de inversión y cinco de políticas por 2,800 y 2,200 millones de dólares, respectivamente. Sobre esta base, el cuadro 3 muestra los noventa y siete préstamos tomados por la Nación en el período diferenciando aquéllos que se ejecutaron en los territorios provinciales de aquéllos considerados como financiamiento propio de la Nación.

Cuadro 3

**PRÉSTAMOS APROBADOS POR EL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
Y EL BANCO MUNDIAL A LA ARGENTINA. 1990-2001.
PRÉSTAMOS A LA NACIÓN CON DESEMBOLSOS EN LAS
PROVINCIAS Y PROPIOS. TOTALES, ACTIVOS Y CERRADOS**
(en cantidad de préstamos y miles de millones de dólares)

Destino	Cantidad	Valor	Activos		Cerrados	
			Cantidad	Valor	Cantidad	Valor
BID	43	10,4	23	3,7	20	6,7
Inversión	31	3,6	21	2,7	10	0,9
A provincias	9	1,3	9	1,3		
Propios	22	2,3	12	1,4	10	0,9
Políticas	12	6,8	2	1,0	10	5,8
A provincias	2	1,1			2	1,1
Propios	10	5,7	2	1,0	8	4,7
Banco Mundial	54	11,2	20	2,0	34	9,2
Inversión	41	4,1	20	2,0	21	2,1
A provincias	8	1,5	6	1,0	2	0,4
Propios	33	2,5	14	0,9	19	1,6
Políticas	13	7,1	1	0,4	12	6,7
A provincias	3	1,1			3	1,1
Propios	10	6,0	1	0,4	9	5,6
Total BID- BANCO MUNDIAL	97	21,6	43	5,7	54	15,9
Inversión	72	7,7	41	4,7	31	3,0
A provincias	17	2,8	15	2,3	2	0,4
Propios	55	4,8	26	2,3	29	2,5
Políticas	25	13,9	3	1,4	22	12,5
A provincias	5	2,2			5	2,2
Propios	20	11,7	3	1,4	17	10,3

Fuente: Cuadro A1 a A4 del Anexo II.

Nota: Cifras estimadas

En términos de la asignación territorial del financiamiento de los bancos a la Argentina, los veintidós préstamos ejecutados por la Nación en los territorios provinciales deben ser sumados a los contratados por ellas tanto en forma directa como por medio de convenios subsidiarios (véase el cuadro 1).⁸ Esto arroja, en el período analizado, un total de cincuenta y ocho préstamos por un valor de 11,000 millones de dólares tal como se puede apreciar en el cuadro 4.

⁸ Un ejemplo de este tipo de préstamos son los planes Trabajar financiados por el Banco Mundial. Durante estos años la Nación firmó cuatro operaciones de este tipo, bajo la forma de préstamos de inversión, denominados Protección Social I a IV. En el caso de préstamos de políticas o ajuste se puede mencionar los utilizados para la privatización de bancos provinciales que fueron aportados por el BID y el Banco Mundial.

Cuadro 4

**PRÉSTAMOS APROBADOS POR EL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
Y EL BANCO MUNDIAL A LA ARGENTINA. 1990-2001**
PRÉSTAMOS CON DESTINO A LAS PROVINCIAS, PROPIOS Y DE LA NACIÓN.
TOTALES, ACTIVOS Y CERRADOS

(en cantidad de préstamos y miles de millones de dólares)

Destino	Cantidad	Valor	Activos		Cerrados	
			Cantidad	Valor	Cantidad	Valor
BID	27	5,3	22	3,9	5	1,5
Con convenio	11	2,0	9	1,7	2	0,3
Directos	5	1,0	4	0,9	1	0,1
Inversión Nación	9	1,3	9	1,3		
Políticas Nación	2	1,1			2	1,1
Banco Mundial	31	5,6	16	2,9	15	2,7
Con convenio	11	1,8	6	1,2	5	0,7
Directos	9	1,2	4	0,8	5	0,4
Inversión Nación	8	1,5	6	1	2	0,5
Políticas Nación	3	1,1			3	1,1
Total BID-BANCO MUNDIAL	58	10,9	38	6,8	20	4,2
Con convenio	22	3,8	15	2,9	7	1,0
Directos	14	2,2	8	1,7	6	0,5
Inversión Nación	17	2,8	15	2,3	2	0,5
Políticas Nación	5	2,2	0	0	5	2,2

Fuente: Cuadro A.1 a A.4 del Anexo II.

Nota: Cifras estimadas.

Las cifras incluidas en el cuadro 4 representan el total estimado del financiamiento aprobado por los bancos entre 1990 y 2001 cuyos desembolsos, tanto en forma directa o indirecta, fueron dirigidos a las provincias. Algunas características de este financiamiento fueron las siguientes:

1. De los catorce préstamos directos aprobados por los bancos, siete fueron de políticas o ajuste y siete de inversión. El Banco Mundial aportó la totalidad de los préstamos de políticas (PRL) y dos de inversión, mientras que todas las operaciones directas del BID, que fueron cinco, se aprobaron como préstamos de inversión (véanse los cuadros A.7 y A.10 del Anexo II).
2. Los préstamos de políticas firmados por la Nación y aplicados en las provincias respondieron a reformas económicas impulsadas por el gobierno nacional. La totalidad de los 2,200 millones de dólares contratados en este concepto fueron dirigidos a la reforma del sistema financiero provincial y del sistema de seguridad social.
3. Todos los préstamos con convenios subsidiarios entre las provincias y la Nación fueron de inversión. Las veintidós operaciones de este tipo firmadas por las provincias más las diecisiete concretadas por la Nación con desembolsos en las provincias totalizaron treinta y nueve préstamos de inversión por 6,600 millones de dólares con aplicación en los territorios provinciales. Estos recursos han tenido, en general, cuatro destinos principales: obras de infraestructura, programas sociales, proyectos productivos y programas de fortalecimiento institucional. Considerando estos cuatro destinos de los préstamos de inversión juntamente con los préstamos directos y de políticas de la Nación, el financiamiento aprobado por el BID y el Banco Mundial a las provincias en el período considerado puede presentarse del siguiente modo (cuadro 5):

Cuadro 5

**PRÉSTAMOS APROBADOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
Y EL BANCO MUNDIAL A LAS PROVINCIAS POR DESTINO. MONTOS A FINES DE 2001**
(en millones de dólares)

Sector	BID		BANCO MUNDIAL		Total	
	Cantidad	Valor	Cantidad	Valor	Cantidad	Valor
Infraestructura	8	1,529	7	1,380	15	2,909
Sociales	9	1,317	8	1,229	17	2,546
Productivos (1)	1	-----	2	305	3	305
Fortalecimiento	2	400	2	425	4	825
Directos	5	995	9	1,180	14	2,175
Políticas Nación	2	1,100	3	1,100	5	2,200
Total	27	5,341	31	5,619	58	10,960

Fuente: Cuadros A.1 a A.4 del Anexo II.

Notas: Cifras estimadas. (1) El valor del Programa de servicios agrícolas provinciales (PROSAP) del BID está incluido en sector productivo del Banco Mundial.

Hasta aquí se hizo referencia al financiamiento aprobado por el BID y el Banco Mundial durante la década pasada tanto para la Nación como para las provincias. Al respecto, interesa ahora examinar lo efectivamente recibido por las provincias por ese financiamiento; esto es, los desembolsos efectuados desde los préstamos aprobados. Este tema se trata a continuación y está referido a los préstamos con convenio, directos y los tomados por la Nación. Se excluyen las operaciones de políticas solicitadas por la Nación. Esta exclusión se explica por dos motivos; en primer lugar, por la escasa información disponible sobre desembolsos por provincias y, en segundo término, porque se considera que estos préstamos respondieron fundamentalmente a la estrategia macroeconómica de la Nación.

III. Los desembolsos por categoría de préstamos

A fines de 2002, los desembolsos de los préstamos en los territorios provinciales sumaban aproximadamente cinco mil millones de dólares equivalentes al 56% del total aprobado. Los préstamos con convenio se habían desembolsado en alrededor del 50% mientras los tomados por la Nación y directos tuvieron un desembolso del 61% y 57% respectivamente del total aprobado. Entre las tres categorías de préstamos se observa que las operaciones con convenio son las que con mayor monto aprobado, 3,800 millones de dólares, registran menor desembolso, 2,000 millones (véase el cuadro 6).

Los registros por Banco son bastante similares en cuanto a los montos aprobados, sin embargo los desembolsos del Banco Mundial fueron superiores a los del BID, 62% y 50%, respectivamente. Las diferencias más importantes entre bancos se observan en los préstamos con convenio, donde el Banco Mundial registra desembolsos equivalentes al 59% del total aprobado, frente a un 45 % del BID.

Considerando la evolución de los desembolsos por Banco y categoría de préstamo nuevamente se observa que los menores desembolsos se registran en las operaciones con convenio.

Cuadro 6

DESEMBOLSOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO Y EL BANCO MUNDIAL A LAS PROVINCIAS. PRÉSTAMOS CON Y SIN CONVENIOS Y DIRECTOS*

(en millones de dólares y porcentajes)

Préstamos	BID			BANCO MUNDIAL			Total BID-BANCO MUNDIAL		
	Aprobado	Desembolso	%	Aprobado	Desembolso	%	Aprobado	Desembolso	%
Con convenio	1,989	891	44.8	1,831	1,086	59.3	3,820	1,977	51.8
Sin convenio	1,257	694	55.2	1,508	1,004	66.6	2,765	1,698	61.4
Directo	995	543	54.6	1,180	704	59.7	2,175	1,247	57.3
Total	4,241	2,128	50.2	4,519	2,794	61.8	8,760	4,922	56.2

Fuente: Cuadros A.1 a A.10 del Anexo II.

Nota: * A fines de 2002. Cifras estimadas

Independientemente de estas diferencias, el nivel general de ejecución de los préstamos se puede calificar como bajo. Esta afirmación surge de observar la antigüedad de la cartera activa de estos préstamos del BID y el Banco Mundial (véase los cuadros A.1 a A.4 del Anexo II).

De los cuadros mencionados surge que la mayoría de los préstamos activos con convenio fueron firmados a mediados de los noventa mientras el grueso de los sin convenio datan de 1997 y 1998. Todos estos préstamos son, como se dijo, de inversión. Para esta clase de operaciones los bancos estiman un período de ejecución que no va más allá de los cinco años para completarlo. Al respecto, la cartera activa de préstamos con y sin convenio para las provincias tiene en promedio más de cinco años de ejecución y un promedio de desembolso del 56%.

Los préstamos directos activos son más recientes pero, dado que por sus características son considerados de rápido desembolso, se concluye que también tienen un bajo nivel de ejecución (véase Anexo I).

Las restricciones fiscales que verifica la Argentina desde la segunda mitad de la década pasada, juntamente con la notable cantidad de préstamos firmados y la considerable magnitud de los valores involucrados que, en el caso de los préstamos de inversión, implican el aporte local de recursos de contrapartidas del orden del 50%, no fueron ajenas a estos bajos niveles de ejecución.

Como ya se mencionara, los préstamos con convenio representan un gasto para las provincias, tanto por el aporte de la contrapartida que les corresponde como por la deuda que contraen. En una situación de restricción fiscal, la erogación de la contrapartida significa un esfuerzo presupuestario a veces difícil de sobrellevar para algunas provincias, demorando así la ejecución de los programas. Asimismo, por el hecho de que la deuda con los bancos está en cabeza de las provincias, por los montos incluidos en los convenios, su contratación requiere, en general, la autorización previa de las legislaturas provinciales. La experiencia indica que este trámite, cuando se formaliza, lleva meses en completarse demorando el inicio de la ejecución del programa.

Los préstamos sin convenio no representan un gasto para las provincias ya que éstos corresponden a la Nación, como así también el reembolso del préstamo. Sin embargo, las consideraciones apuntadas arriba sobre la restricción fiscal se verifican de igual manera en el presupuesto nacional. En los últimos cuatro años, el desarrollo de los proyectos financiados por los bancos y ejecutados por la Nación fue limitado mediante la aplicación de techos y cuotas presupuestarias que disminuyeron fuertemente el nivel de los desembolsos de los préstamos.

El problema derivado de las dificultades fiscales no se aplica para explicar la baja *performance* en los desembolsos de los préstamos directos. Aquí, en general, existe un fuerte incentivo para su ejecución dado que no requieren recursos de contrapartida y los desembolsos van directamente al tesoro provincial o nacional.

Estos préstamos fueron afectados por las propias normas que aplican los bancos para autorizar los desembolsos. Entre dichas normas figura que el país prestatario debe mantener un marco macroeconómico aceptable para los bancos. Este marco se corresponde con la vigencia de un acuerdo con el FMI. La Argentina careció de este acuerdo durante 2002 y, en tal sentido no se registraron desembolsos por estos préstamos. Dada sus características de rápido desembolso, un año sin ejecución significa un atraso importante en su desarrollo. Debe agregarse que los desembolsos de estos préstamos también pueden ser afectados por el incumplimiento de las condicionalidades firmadas en el contrato, pero éste no fue el caso durante 2002 (véase nuevamente el Anexo I).

Entre otras causas que explican el bajo nivel de desembolsos observado se pueden enumerar las siguientes.

1. Demora en la firma de los convenios subsidiarios de préstamo entre las provincias y la Nación. Como se mencionó, muchas provincias requieren autorización parlamentaria para contraer la deuda con los bancos. Las habituales demoras que lleva esta autorización se trasladan a la firma del convenio y por ende al inicio de la ejecución de los proyectos. Debe tenerse en cuenta que la firma de los convenios es posterior a la firma del contrato de préstamo entre la Nación y los bancos. El préstamo ya está activo, en condiciones de desembolsarse, aunque sin convenio con las provincias no puede haber desembolsos.
2. Provincias inicialmente interesadas en participar en el préstamo desisten a la hora de firmar los convenios cuando el préstamo ya está activo.
3. Debilidades en el funcionamiento de las unidades ejecutoras encargadas de administrar el préstamo.
4. Cambios frecuentes en la conducción de las unidades ejecutoras que resienten la administración del préstamo.
5. Problemas de diseño en la formulación de los programas. Esto es endógeno a las operaciones y puede ser atribuible a los propios bancos. Estos organismos califican el desarrollo de los préstamos como satisfactorio, poco satisfactorio, etc., en relación a su ritmo de desembolsos. Esta forma de evaluarlos no alude necesariamente a la eficacia del programa y cómo ésta incide en su ejecución. En los documentos de los préstamos elaborados por los bancos no se encuentran, en general, indicadores objetivos que permitan evaluar el desarrollo de los programas.

IV. Distribución territorial de los desembolsos

La distribución de los desembolsos entre las veinticuatro jurisdicciones provinciales se presenta en el cuadro 7. Algunas evidencias que resultan del cuadro son las siguientes:

1. La provincia de Buenos Aires desembolsó el 24% del total, unos 1,200 millones de dólares de los casi 5.000 millones desembolsados.
2. Las cuatro provincias consideradas grandes (Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba y Mendoza) acumularon el 49% de los desembolsos totales. En tal sentido, el 51% restante se distribuye entre veinte jurisdicciones.
3. Siete provincias totalizan el 28% de los desembolsos. Éstas son: Salta, Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Tucumán, Río Negro y Misiones. Los desembolsos de este grupo de provincias varía entre un máximo de 4,3% (Salta) y un mínimo de 3,5% (Misiones). El promedio simple de las siete provincias es del 3,9% del total nacional.
4. Las trece provincias restantes recibieron el 23% de los desembolsos, unos 1,150 millones de dólares. Este grupo se puede dividir en dos subgrupos. El primero, que incluye siete provincias está integrado por: Neuquén, CABA, Formosa, Santiago del Estero, San Juan, Chubut y Jujuy. Su promedio de desembolsos es de 2.5%. El segundo subgrupo los componen La Pampa, La Rioja, Catamarca, San Luis, Santa Cruz y Tierra del Fuego cuyo promedio de desembolso alcanza el 1.1% cada una. El máximo

le corresponde a Catamarca (1.6%) y el mínimo a Tierra del Fuego (0.4%).

5. El promedio de desembolsos de las veinte provincias, excluidas las cuatro grandes, es de 2.6% cada una.

Cuadro 7

**DESEMBOLSOS POR PROVINCIA DEL BANCO INTERAMERICANO
DE DESARROLLO Y DEL BANCO MUNDIAL***
(en porcentajes)

Provincia	Préstamos			Total
	c/convenio	s/convenio Nación	Directos	
Buenos Aires	18.8	13.1	47.1	24.0
Santa Fe	14.0	8.7	12.3	11.7
Córdoba	8.6	5.5	10.7	8.0
Mendoza	8.5	4.8	0.0	5.1
Salta	2.9	4.6	0.0	4.3
Chaco	5.0	6.2	0.0	4.1
Corrientes	4.0	6.9	0.0	4.0
Entre Ríos	4.6	6.1	0.0	4.0
Tucumán	1.6	3.7	8.0	3.9
Río Negro	2.4	3.3	6.0	3.7
Misiones	4.4	4.9	0.0	3.5
Neuquén	4.5	3.3	0.0	2.9
Santiago Estero	1.7	5.9	0.0	2.7
Formosa	3.5	3.8	0.0	2.7
San Juan	2.2	1.5	4.0	2.4
CABA	2.1	1.6	3.9	2.4
Chubut	2.8	3.2	0.0	2.2
Jujuy	2.1	3.4	0.0	2.0
Catamarca	1.2	1.7	2.1	1.6
La Pampa	1.2	2.5	0.0	1.4
La Rioja	1.2	1.9	0.0	1.1
San Luis	0.9	2.0	0.0	1.1
Santa Cruz	0.9	1.1	0.0	0.7
T. del Fuego	0.8	0.2	0.0	0.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Cuadros A.11 a A.16 del Anexo II.

Nota: * A fines de 2002. Cifras estimadas.

Considerando la distribución de los desembolsos por categoría de préstamo se observa que:

1. La distribución de los desembolsos de los préstamos con convenio es, en general, similar a la distribución registrada por los desembolsos totales. En los extremos se observa que las cuatro provincias grandes recibieron el 50% de los desembolsos mientras que La Pampa, La Rioja, Catamarca, San Luis, Santa Cruz y Tierra del Fuego recibieron el 6.2% de los recursos. El promedio del resto de las provincias es del 3.1%. Dentro de este último grupo se observan, sin embargo, algunas diferencias puntuales que resulta interesante destacar. Tucumán, por ejemplo, que en la distribución total alcanza el 4% de los desembolsos, reduce su participación al 1.6% en el caso de los préstamos con convenio. De esta manera, el peso del préstamo directo recibido por la Provincia es determinante en la diferencia. Otras diferencias importantes se registran en los casos de Salta y Santiago del Estero que también pierden ponderación en la comparación. En estos casos son los préstamos sin convenio de la Nación los que influyen en la diferencia.

2. La distribución entre las provincias de los desembolsos de los préstamos de la Nación sin convenio es la más homogénea de todas las incluidas en el cuadro 7. Aquí desaparece la preponderancia de las cuatro grandes. Si bien Buenos Aires y Santa Fe mantienen la más alta proporción de desembolsos, le siguen en importancia Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Santiago del Estero y Córdoba. La suma de los desembolsos de estas siete provincias representa el 52.4% de los desembolsos totales con un promedio de 7.5% por provincia. El resto tienen un promedio del 3.8% y menor dispersión entre provincias. Las provincias que menos recibieron son, con algunas variaciones, las mismas: Tierra del Fuego, Santa Cruz, Catamarca y La Rioja, aunque con un mayor volumen de desembolsos. Estas cuatro más CABA y San Juan recibieron el 8% de los recursos, con un promedio por provincia del 1.3%.
3. El hecho de que los préstamos directos se hayan concentrado solamente en nueve provincias de las veinticuatro, convierte su distribución territorial en la más heterogénea de los tres instrumentos considerados. Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba recibieron el 70% de los 1,300 millones desembolsados en este concepto, el resto se distribuyó entre Tucumán, Río Negro, Salta, San Juan, CABA y Catamarca.

Cuadro 8

**DESEMBOLSOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO Y DEL
BANCO MUNDIAL CON Y SIN CONVENIO Y DIRECTOS POR PROVINCIA***

(en porcentajes)

Provincia	Préstamos			Total
	c/ convenio	s/convenio Nación	Directos	
Buenos Aires	31.5	18.9	49.7	100.0
CABA	36.1	22.9	41.0	100.0
Catamarca	29.7	37.1	33.2	100.0
Chaco	48.2	51.8	0.0	100.0
Córdoba	42.9	23.6	33.6	100.0
Chubut	50.0	50.0	0.0	100.0
Corrientes	40.5	59.5	0.0	100.0
Entre Ríos	46.9	53.1	0.0	100.0
Formosa	52.1	47.9	0.0	100.0
Jujuy	42.0	58.0	0.0	100.0
La Pampa	35.9	64.1	0.0	100.0
La Rioja	43.0	57.0	0.0	100.0
Mendoza	67.3	32.7	0.0	100.0
Misiones	51.1	48.9	0.0	100.0
Neuquén	60.9	39.1	0.0	100.0
Río Negro	26.8	31.5	41.7	100.0
Salta	27.3	37.2	35.5	100.0
San Juan	36.7	21.1	42.2	100.0
San Luis	34.9	65.1	0.0	100.0
Santa Cruz	48.1	51.9	0.0	100.0
Santa Fe	48.0	25.5	26.5	100.0
Sgo. del Estero	25.5	74.5	0.0	100.0
T. del Fuego	83.6	16.4	0.0	100.0
Tucumán	16.2	32.4	51.4	100.0
Total	39.5	33.9	26.5	100.0

Fuente: Cuadros A.11 a A.16 del Anexo II.

Nota: * A fines de 2002. Cifras estimadas.

La distribución de los desembolsos al interior de cada provincia se presenta en el cuadro 8. Del cuadro se destaca lo siguiente:

1. Entre todas las categorías de préstamos, las operaciones sin convenio ejecutadas por la Nación fueron el principal instrumento de financiamiento de la mitad de las provincias argentinas.
2. Excluidas las provincias con préstamos directos, solamente Formosa, Misiones, Neuquén, Mendoza y Tierra del Fuego presentan mayor proporción de desembolsos de préstamos con convenio en relación a los sin convenio ejecutados por la Nación. En tal sentido, diez provincias sin préstamos directos recibieron más recursos provenientes de la Nación que por préstamos propios (con convenio).
3. De las nueve provincias con préstamos directos, solamente Salta tuvo mayores desembolsos de los préstamos sin convenio. En el resto predominan los con convenio o los directos.

Como se puede observar, los desembolsos de los préstamos sin convenio ejecutados por la Nación resultaron en muchos casos un amortiguador de las diferencias entre las provincias grandes y el resto y entre las que recibieron préstamos directos y las que no lo hicieron. Para la mayoría de las provincias consideradas chicas que no recibieron préstamos directos, las operaciones ejecutadas por la Nación les permite duplicar y en algunos casos más que duplicar los desembolsos que recibieron por los préstamos con convenio.

Un comentario final para cerrar esta sección se dedica a las provincias de San Luis, Santa Cruz, La Pampa, Santiago del Estero y la CABA. Estas jurisdicciones se caracterizan por su buen desempeño fiscal. Sus escasos desembolsos de los préstamos con convenio, que implican la erogación de contrapartidas y de reembolsos por la deuda contraída, pareciera estar en línea con sus respectivas *performances* fiscales.

V. La finalidad del financiamiento

La distribución estimada de los desembolsos de los préstamos según su finalidad: obras de infraestructura, programas sociales, proyectos productivos, programas de fortalecimiento institucional y directos se presenta en el cuadro 9. Los préstamos directos se tratan como un quinto destino.

Como se vio en el cuadro 5, excluidos los préstamos de políticas de la Nación, se identificaron cincuenta y tres operaciones⁹ que se distribuyeron entre las distintas finalidades arriba consignadas. Los préstamos destinados al fortalecimiento institucional (cuatro) son los que presentan mayor porcentaje de desembolsos, el 63%. En orden de importancia le siguen, los de infraestructura (quince) con el 58.3%, los directos (catorce) con el 57.3%, los sociales (diecisiete) con el 54.8% y por último los préstamos dirigidos a los sectores productivos (tres) con sólo el 25% de desembolsos del total aprobado. De cada grupo se puede destacar lo siguiente:

⁹ Con convenio, directos y de la Nación.

Cuadro 9

**DESEMBOLSOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
Y DEL BANCO MUNDIAL A LAS PROVINCIAS. PRÉSTAMOS POR FINALIDAD***
(en millones de dólares y porcentajes)

Préstamos	BID			BANCO MUNDIAL			Total BID-BANCO MUNDIAL		
	Aprob.	Desemb.	%	Aprob.	Desemb.	%	Aprob.	Desemb.	%
Infraestructura	1,529	862	56.4	1,380	833	60.4	2,909	1,695	58.3
Sociales	1,317	540	41.0	1,229	853	69.4	2,546	1,394	54.8
Productivos (1)				305	76	24.9	305	76	24.9
Fortalecimiento	400	182	45.5	425	328	77.2	825	511	62.9
Directos	995	543	54.6	1,180	704	59.7	2,175	1247	57.3
Total	4,241	2,127	50.2	4,519	2,794	61.8	8,760	4,922	56.2

Fuente: Cuadros A.1 a A.4 y A.17 a A.23 del Anexo II.

Notas: * A fines de 2002. Cifras estimadas. (1) El PROSAP del BID está sumado en los préstamos productivos del Banco Mundial.

1. Proyectos de infraestructura

Los préstamos de esta finalidad se dirigieron principalmente a cuatro diferentes destinos: construcción de caminos, defensa de las inundaciones, inversiones en municipios y proyectos de agua y alcantarillado (véanse los cuadros A.17 y A.20 del Anexo II).

El primer destino fue el que mayor monto de recursos le aportó a las provincias, unos 580 millones de dólares equivalentes al 34% de lo desembolsado para infraestructura. Aquí se destacan el préstamo 795/OC del BID, Corredores Viales Nacionales, y los préstamos del Banco Mundial destinados a la Recuperación y Mantenimiento de las Rutas Nacionales (4295/AR) y el de Caminos Provinciales (4093/AR).

Los préstamos para defensa contra las inundaciones aportaron por su parte unos 424 millones de dólares, el 25% del total. En este destino el Banco Mundial contribuyó con tres operaciones; préstamos 3521, 4117 y 4273; mientras el BID aportó el 1118/OC.

El tercer destino, inversiones en municipios, fue asistido mediante los préstamos Desarrollo Municipal II del Banco Mundial (3860/AR) y Desarrollo Institucional e Inversiones Sociales Municipales (830/OC) del BID.¹⁰ Entre ambos, las provincias recibieron recursos por casi 330 millones dólares equivalentes al 19% de los desembolsos con destino a infraestructura.

En cuanto a los préstamos destinados a financiar proyectos de Agua y Alcantarillado se identificaron tres: el 621 y 857 del BID y el 3281 del Banco Mundial. Dichos préstamos aportaron desembolsos por 312 millones de dólares, el 18% del total.

La finalidad infraestructura se completa con otras tres operaciones, todas del BID, destinadas a diversas inversiones en puertos, grandes centros urbanos y en la cuenca del Río Matanza-Riachuelo. Se trata de préstamos con bajos niveles de desembolsos que fueron reformulados a fines de 2002 destinándose parte de sus recursos a la emergencia social.

2. Programas sociales

Los diecisiete préstamos aprobados por los bancos para programas sociales tuvieron tres destinos principales: educación, salud y transferencia de ingresos a grupos vulnerables (véanse los cuadros A.18 y A.21 del Anexo II).

¹⁰ No se incluye el préstamo 3280/AR, Desarrollo Provincial I del Banco Mundial, del cual no se obtuvo información desagregada por Provincia. Este préstamo fue aprobado en 1990 por 200 millones de dólares.

Los préstamos para el sistema educativo se dirigieron tanto a la educación primaria como secundaria. El PRISE del BID (845/OC) asistió a la educación básica mientras el PRODYMES I y II del Banco Mundial se dirigieron a la educación secundaria. El BID también apoyo la educación técnica mediante el préstamo 1060/OC.¹¹ En total, las provincias recibieron por este concepto desembolsos por 427 millones de dólares equivalentes al 31% del total desembolsado por los programas sociales.

En el área de salud, las provincias recibieron recursos por los Programa Materno Infantil y Vacunas del Banco Mundial. Este Banco también apoyó la reforma del sector salud mediante el préstamo 3931/AR. Por el lado del BID, se destaca el programa Remediar lanzado a fines de 2002 el cual se nutrió con recursos no desembolsados de diversos préstamos en ejecución. A fines de ese año se habían desembolsado unos 190 millones de dólares, el 14% del total de esta finalidad.¹²

Los programas destinados a la transferencia de ingresos fueron los que más recursos aportaron a las provincias. Estos representaron el 55% de los desembolsos, unos 755 millones de dólares. Los programas Trabajar del Banco Mundial y el programa de Becas y de Asistencia a Grupos Vulnerables del BID fueron los principales instrumentos utilizados en este caso.

3. Programas de apoyo a los sectores productivos

Dentro de este grupo se identificaron sólo tres operaciones. El PROSAP, Programa de Servicios Agrícolas Provinciales, del BID y el Banco Mundial y el PROINDER, Desarrollo Pequeños Productores Agropecuarios, también del Banco Mundial. Esta finalidad fue la que menos asistencia obtuvo en el período analizado y la que también registra el menor porcentaje de desembolsos, solamente el 24% de los 305 millones aprobados por los bancos (véase el cuadro A.22 del Anexo II).

4. Programas de fortalecimiento institucional

Cuatro fueron los préstamos utilizados para este fin. Los llamados Provincias I y II del Banco Mundial y los préstamos 619/OC, Saneamiento Financiero y Desarrollo Económico Provincial, y el 1164/OC, Programa de Reformas y Desarrollo Económico, del BID. Este último, con escasos desembolsos, transfirió parte de sus recursos hacia la emergencia social y estaba en proceso de cierre. Bajo este concepto, las provincias recibieron unos 511 millones de dólares (véanse los cuadros A.19 y A.23 del Anexo II).

¹¹ Este préstamo fue reformulado.

¹² Se incluyó solamente el PROMIN II. Sobre el PROMIN I no se obtuvo información desagregada por provincia.

VI. La finalidad del financiamiento y su distribución territorial

1. Proyectos de infraestructura

Las provincias de Buenos Aires y Santa Fe concentran casi el 30% de los desembolsos totales en proyectos de infraestructura. En el primer caso, las inversiones en municipios y las obras en agua y alcantarillado son las predominantes. En el caso de Santa Fe, se imponen las obras contra las inundaciones (véase el cuadro 10).

Córdoba y Mendoza suman el 11.5% del total. Aquí se destaca la menor participación de Mendoza que, con el 4.1% de los desembolsos, se ubica por debajo de provincias consideradas chicas. Los desembolsos de esta provincia en infraestructura se dirigieron casi en su totalidad a caminos y obras en infraestructura. Córdoba por su parte muestra una distribución semejante a la de Buenos Aires.

Las provincias mesopotánicas, excepto Misiones, incluyendo Chaco y Formosa presentan porcentajes de desembolsos que varían entre el 4.6% y el 6.9%. Estos valores, superiores al resto incluida Mendoza, se explican por el peso de los desembolsos recibidos para el financiamiento de proyectos contra las inundaciones. Santiago del Estero se ubica en nivel cercano al 4.6% comentado, aunque en este caso las inversiones predominantes fueron en caminos.

El resto de las provincias (quince) tienen desembolsos que van desde un mínimo del 0.4%, Tierra del Fuego y CABA, y un máximo del 3.7%, Misiones y Neuquén. Entre estas provincias, si bien no se

observa una actividad preponderante, las obras en caminos serían las más uniformemente distribuidas.

2. Programas Sociales

Como se puede apreciar en el cuadro 10, el 21% del total de los desembolsos en programas sociales se dirigieron a la provincia de Buenos Aires; porcentaje levemente menor a lo que recibieron en forma conjunta las provincias de Córdoba, Santa Fe y Mendoza, 22.1%.

Del total recibido por Buenos Aires, casi el 80 % fue en concepto de programas para la transferencia de ingresos y programas de educación. Entre las veinticuatro jurisdicciones, Buenos Aires captó el 17% del total de las transferencias de ingresos realizadas y el 23% de los programas de educación. Cabe agregar que los desembolsos en salud de Buenos Aires, si bien menores en términos absolutos respecto a los otros destinos, representaron el 33% del total desembolsado por la totalidad de las provincias.

Cuadro 10
PRÉSTAMOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO Y
DEL BANCO MUNDIAL A LAS PROVINCIAS POR FINALIDAD MONTOS DE LOS
DESEMBOLSOS POR PROVINCIA*
(en porcentajes)

Provincia	Préstamos					Total
	Infraestructura	Sociales	Institucional	Productivos	Directos	
Buenos Aires	15.0	21.0	9.1	2.5	47.1	24.0
CABA	0.4	4.3	0.3	0.0	3.9	2.4
Catamarca	0.7	1.9	2.5	0.9	2.1	1.6
Chaco	6.1	5.3	4.3	5.2	0.0	4.1
Córdoba	7.4	5.5	11.6	2.8	10.7	8.0
Chubut	4.8	1.5	1.1	0.8	0.0	2.2
Corrientes	6.7	3.5	6.4	3.2	0.0	4.0
Entre Ríos	6.9	2.7	7.3	2.0	0.0	3.9
Formosa	4.6	1.8	5.3	3.0	0.0	2.7
Jujuy	2.9	3.2	0.6	1.8	0.0	2.0
La Pampa	2.2	1.5	1.8	0.5	0.0	1.4
La Rioja	1.5	1.6	0.8	3.8	0.0	1.1
Mendoza	4.1	7.9	8.3	35.0	0.0	5.1
Misiones	3.7	5.3	6.1	4.9	0.0	3.5
Neuquén	3.7	3.7	4.1	13.1	0.0	2.9
Río Negro	2.3	3.6	2.6	1.6	6.0	3.7
Salta	3.3	4.6	2.7	4.6	6.0	4.3
San Juan	1.3	2.1	3.1	0.9	4.0	2.4
San Luis	1.5	1.3	1.7	0.8	0.0	1.1
Santa Cruz	1.7	0.4	0.2	0.1	0.0	0.7
Santa Fe	13.5	8.7	14.3	3.3	12.3	11.7
Santiago Estero	4.4	3.0	2.7	6.3	0.0	2.7
T. del Fuego	0.4	0.8	0.2	0.0	0.0	0.4
Tucumán	0.8	4.7	2.6	2.9	8.0	4.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Cuadros A.17 a A.23 del Anexo II.

Nota: * A fines de 2002. Cifras estimadas.

Las otras tres provincias mencionadas tienen una estructura similar a la de Buenos Aires. En el caso de Córdoba y Santa Fe el peso de los programas de transferencia de ingresos y de educación es casi absoluto, más del 90%, mientras que en Mendoza alcanza al 76%.

Entre todas las provincias, las cuatro citadas capturaron el 40% y el 43% de los recursos desembolsados en concepto de los programas de ingresos y de educación, respectivamente.

Un segundo grupo de provincias está compuesto por Chaco, Misiones, Tucumán, Salta y la Ciudad de Buenos Aires, los que en conjunto desembolsaron el 24.2% del total de los programas sociales. Individualmente sus desembolsos varían entre un 4.3%, Ciudad de Buenos Aires, y un 5.3%, Chaco y Misiones. Con excepción de Ciudad de Buenos Aires, cuyos desembolsos se concentran en el área de salud, en el resto predominan los programas de transferencia de ingreso.

Las provincias de Corrientes, Entre Ríos, Jujuy, Santiago del Estero, Neuquén y Río Negro agregan un 19.7% al acumulado de los desembolsos, alcanzando así un total del 87% entre las quince provincias mencionadas. En las cuatro primeras se imponen los programas de transferencia de ingresos, mientras que en las dos últimas predominan los programas de educación, especialmente en Río Negro donde llega al 77% del total desembolsado por la Provincia en programas sociales.

En el resto de las provincias (nueve), con bajos a muy bajos niveles de desembolsos, tienen mayor ponderación los programas de transferencia de ingresos.

3. Programas de apoyo a los sectores productivos

Ésta es la finalidad con menor cantidad de préstamos aprobados (tres) y la que menos recursos ha desembolsado.¹³ Por otra parte, la heterogénea distribución de los mismos refleja las dificultades que ha tenido su implementación.

Al respecto, una sola provincia, Mendoza, recibió el 35% de los desembolsos. Esta jurisdicción más Neuquén, Santiago del Estero, Chaco, Misiones y Salta acumulan el 69% de los recursos de estos préstamos. A su vez, ocho provincias tienen desembolsos menores al 1%.

El cuadro 11 muestra la distribución de los desembolsos por finalidad al interior de cada provincia. Las principales observaciones son:

1. Siete de las nueve provincias que recibieron préstamos directos tienen en ese concepto su principal fuente de financiamiento. Las excepciones son Santa Fe y Catamarca donde ponderan más la finalidad infraestructura y los programas sociales, respectivamente.
2. Para nueve provincias, los desembolsos en infraestructura representaron más del 50% del total del financiamiento. Aquí se destacan claramente Santa Cruz y Chubut en las cuales esta finalidad representó el 80.8% y el 75.1%, respectivamente.
3. Sólo dos provincias, Tierra del Fuego y Ciudad de Buenos Aires, tienen desembolsos superiores al 50% en programas sociales. Sin llegar a este porcentaje, otras tres provincias (Catamarca, Mendoza y Neuquén) tienen a estos programas como principal fuente de sus desembolsos.
4. Formosa, Entre Ríos y Misiones son las provincias que en su estructura interna muestran, respecto al resto de las provincias, mayor desembolsos provenientes de los programas de fortalecimiento institucional, entre un 18% y un 20%. Al respecto, se destaca que las dos primeras verifican mayores desembolsos provenientes de esta finalidad que desde los programas sociales.

¹³ Se recuerda que los tres préstamos están dirigidos al sector agropecuario.

5. Como ya se ha mencionado, los programas productivos son los que menos desembolsos han aportado a las provincias. Esto se refleja en el escaso peso que estos recursos tienen en casi la totalidad de las jurisdicciones. En diecinueve de ellas representan menos del 2%. Las provincias que mayor uso han hecho de esta finalidad fueron Mendoza y Neuquén con el 10% y el 6.8%, respectivamente.

Cuadro 11
PRÉSTAMOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
Y DEL BANCO MUNDIAL A LAS PROVINCIAS POR SECTOR
MONTOS DE LOS DESEMBOLSOS POR PROVINCIA*
(en porcentajes)

Provincia	Préstamos					Total
	Infraestruc.	Sociales	Institucional	Productivos	Directos	
Buenos Aires	21.5	24.7	4.0	0.2	49.7	100.0
CABA	6.4	51.1	1.4	0.0	41.0	100.0
Catamarca	15.4	34.2	16.2	0.9	33.2	100.0
Chaco	51.1	36.2	10.8	1.9	0.0	100.0
Córdoba	31.7	19.2	15.0	0.5	33.6	100.0
Chubut	75.1	19.1	5.3	0.5	0.0	100.0
Corrientes	57.3	24.8	16.6	1.2	0.0	100.0
Entre Ríos	60.4	19.6	19.3	0.8	0.0	100.0
Formosa	58.8	19.2	20.2	1.7	0.0	100.0
Jujuy	50.2	45.5	2.9	1.4	0.0	100.0
La Pampa	54.7	30.7	14.0	0.6	0.0	100.0
La Rioja	46.0	41.1	7.7	5.2	0.0	100.0
Mendoza	27.8	44.4	17.1	10.6	0.0	100.0
Misiones	36.5	43.2	18.2	2.2	0.0	100.0
Neuquén	43.5	35.3	14.4	6.8	0.0	100.0
Río Negro	22.2	28.2	7.3	0.7	41.7	100.0
Salta	26.2	30.3	6.4	1.7	35.5	100.0
San Juan	19.2	24.6	13.4	0.6	42.2	100.0
San Luis	48.7	33.7	16.4	1.1	0.0	100.0
Santa Cruz	80.8	16.5	2.6	0.1	0.0	100.0
Santa Fe	39.4	21.0	12.7	0.4	26.5	100.0
Santiago Estero	55.3	30.8	10.3	3.6	0.0	100.0
T. del Fuego	34.6	59.4	6.0	0.1	0.0	100.0
Tucumán	6.7	33.8	6.9	1.1	51.4	100.0

Fuente: Cuadros A.17 a A.23 del Anexo II.

Nota: * A fines de 2002. Cifras estimadas.

4. Programas de fortalecimiento institucional

Dentro de esta finalidad no se diferencian distintos destinos como en los dos casos anteriores, los recursos desembolsados tienen como único objetivo el fortalecimiento institucional de diferentes ámbitos del sector público provincial; educación, salud y finanzas públicas, entre otros.

Las provincias más activas en este sentido fueron las cuatro grandes entre las cuales se destaca Santa Fe que se ubica al tope de los desembolsos con el 14.3%. Las cuatro jurisdicciones acumularon el 43.3% de los recursos de esta finalidad. Del resto se puede mencionar la participación relativamente importante de Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Misiones y Neuquén cuyos porcentajes de desembolsos varían entre un 4.1% y 7.3%.

VII. La asistencia financiera y los indicadores económicos provinciales

En el cuadro 12 se presenta, como medida relativa de la importancia de los préstamos del Banco Mundial y el BID en las economías provinciales, la relación existente entre los desembolsos recibidos y el Producto Bruto Geográfico de cada provincia.¹⁴ El cuadro muestra a las provincias ordenadas en forma descendente, en millones de dólares y porcentajes, de acuerdo a la importancia de esta relación.

Del cuadro se puede destacar lo siguiente:

1. En los extremos de la serie se encuentran Formosa, con un máximo de 9.1% y la CABA, con un mínimo del 0.2%.
2. Excluidas estas dos jurisdicciones el promedio simple de esta relación entre las veintidós provincias restantes es del 3.5%. Por su parte, la mediana de la serie se ubica en Entre Ríos y Catamarca con un 3.4% y 3.2%, respectivamente.
3. Las cuatro provincias con menores PBG muestran, entre ellas, variaciones importantes: Formosa, 9.1%; La Rioja, 3.9%; Catamarca, 3.2% y Tierra del Fuego 1%.
4. Como era de esperar, el indicador para las cuatro provincias grandes se ubican por debajo de la mitad de la serie. Esto es

¹⁴ Se trata del PBG a precios corrientes del 2000 expresado en dólares a un tipo de cambio de 1 peso = 1 dólar. Se considera que la utilización de este indicador es el que temporalmente mejor se relaciona con los desembolsos efectuados por los bancos. El grueso de estos desembolsos ingresaron durante la Convertibilidad cuando, tanto el PBG, como los recursos provenientes de los préstamos eran expresados en pesos o en dólares a un tipo de cambio de 1 a 1.

especialmente evidente en los casos de Buenos Aires y Córdoba. Dentro de esta característica, Santa Fe y Mendoza se acercan al límite inferior de la mediana con el 2.9% y 2.5%, respectivamente.

5. Neuquén es la única provincia de tamaño mediano que se encuentra por debajo de la mediana, con un valor igual al de Mendoza.

Cuadro 12
RELACIÓN DESEMBOLSOS-PRODUCTO BRUTO GEOGRÁFICO
(millones de dólares)

Provincia	PBG 2000 (a)	Desembolsos (b)	Relación (b/a)
Formosa	1,464	133	0.091
Corrientes	3,065	197	0.064
Chaco	3,342	204	0.061
Stgo. Estero	2,364	134	0.057
Salta	3,986	211	0.053
Misiones	3,522	172	0.049
Río Negro	3,883	180	0.046
Jujuy	2,253	100	0.044
San Juan	2,703	118	0.044
La Rioja	1,422	56	0.039
Tucumán	5,074	195	0.038
Entre Ríos	5,787	194	0.034
Catamarca	1,632	52	0.032
La Pampa	2,273	67	0.029
Santa Fe	19,875	578	0.029
Chubut	3,753	109	0.029
Mendoza	9,832	249	0.025
Neuquén	5,891	145	0.025
San Luis	2,609	52	0.020
Córdoba	21,145	395	0.019
Buenos Aires	86,478	1,182	0.014
Santa Cruz	2,886	35	0.012
T. del Fuego	1,854	19	0.010
CABA	66,137	140	0.002

Fuente: [Panorama Económico Provincial](#), Indicadores Económicos, CEPAL, www.eclac.cl/argentina.

El cuadro 13 agrega otros dos indicadores para analizar la importancia de los desembolsos provenientes de los préstamos del BID y el Banco Mundial en las economías provinciales. En este caso se trata de los desembolsos totales por habitante y los correspondientes a los programas sociales por hogar con necesidades básicas insatisfechas. Del cuadro se destaca que:

1. Buenos Aires y la CABA son las jurisdicciones con menores desembolsos por habitante (menos de US\$ 100) mientras que Neuquén y Río Negro son las que tienen mayores desembolsos (más de US\$ 300). El grueso de las provincias restantes (once) recibieron desembolsos que varían entre US\$ 150 y US\$ 200 por habitante.
2. Nuevamente Buenos Aires y la CABA más Córdoba, Entre Ríos, Formosa, Santiago del Estero y Corrientes son las jurisdicciones que menos recursos recibieron en concepto de hogar con NBI (menos de US\$ 900). Por el contrario, Tierra del Fuego es la que más recibió (US\$ 2,750) siguiéndole en orden de importancia Neuquén, La Pampa, Mendoza,

Río Negro y La Rioja. El resto de las provincias se ubican casi en su totalidad en un intervalo que va de US\$ 800 a US\$ 1,400 por hogar con NBI.

3. Formosa, que es la provincia con mayor proporción de desembolsos respecto a su PBG, muestra en concordancia con esto un alto nivel de desembolsos por habitante. Sin embargo, presenta ingresos muy bajos para hogares con NBI. La diferencia se explica por el mayor peso de los programas de infraestructura en los desembolsos totales.

Cuadro 13

DESEMBOLSOS POR HABITANTE Y HOGARES CON NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS

Provincia	Población (miles)	Hogares c/NBI	Desembolsos (millones de US\$)		Dólares por habitante	Dólares por hogar con NBI
			Totales	P. Sociales		
Buenos Aires	13 817	500	1,182	292	85.5	584.0
CABA	2 769	73	118	60	42.6	821.9
Catamarca	334	14	77	26	230.5	1857.1
Chaco	983	66	204	74	207.5	1,121.2
Córdoba	3 062	97	396	76	129.3	783.5
Chubut	413	15	109	21	263.9	1,400.0
Corrientes	929	54	197	49	212.1	907.0
Entre Ríos	1 157	47	194	38	167.7	808.5
Formosa	486	32	133	26	273.7	812.5
Jujuy	611	37	100	45	163.7	1,216.2
La Pampa	298	8	67	20	224.8	2,500.0
La Rioja	29	12	56	23	193.1	1,916.7
Mendoza	1 577	54	249	111	158.0	2,055.6
Misiones	964	55	171	74	177.4	1,345.5
Neuquén	473	20	145	51	306.6	2,550.0
Río Negro	553	25	180	51	325.5	2,040.0
Salta	1 079	66	211	64	195.6	969.7
San Juan	622	21	118	29	189.7	1,381.0
San Luis	367	13	52	18	141.7	1,384.6
Santa Cruz	197	5	35	6	177.7	1,200.0
Santa Fe	2 997	104	578	121	192.9	1,163.5
Stgo. Estero	806	47	134	41	166.3	872.3
T. del Fuego	101	4	19	11	188.1	2,750.0
Tucumán	1 337	64	195	66	145.8	1,031.3

Fuente: [Panorama Económico Provincial](#), Indicadores Económicos, CEPAL, www.eclac.cl/argentina e Indicadores de Desarrollo Humano, PNUD, 2002

VIII. La deuda de las provincias con los bancos

En un todo de acuerdo con la expansión de los préstamos a las provincias y el correlativo incremento de los desembolsos, la deuda de éstas con los bancos verificó un importante aumento al pasar de 1,376 millones de dólares en 1997 a 3,120 millones a fines del 2002. Esto representa un incremento del 126% equivalente a una tasa acumulativa anual del orden del 18%. El monto del 2002 significó una leve disminución respecto al 2001 cuando las obligaciones de las provincias alcanzaron un máximo de 3,223 millones de dólares. Los montos de la deuda desde fines de 1997 hasta fines de 2002 evolucionaron, en millones de dólares, de la siguiente forma: 1,376; 1,806; 2,663; 2,706, 3,223 y 3,120, respectivamente.

Es importante destacar que el concepto de deuda incluye solamente las obligaciones derivadas de los préstamos directos de los bancos y los firmados mediante convenios subsidiarios entre la Nación y las provincias; en tal sentido, quedan excluidas las deudas derivadas de préstamos ejecutados por la Nación en las provincias cuya responsabilidad queda en cabeza de la propia Nación.

El monto total desembolsado por los bancos por todo concepto a fines de 2002 sumaba unos 5,000 millones de dólares. De este monto los desembolsos por préstamos ejecutados por la Nación fueron de 1,700 millones por lo cual el resto, 3,300 millones, representan obligaciones de las provincias derivadas de los préstamos directos y con convenio. Entendemos que este valor es compatible con el monto de la deuda apuntado más arriba de 3,120 millones de dólares a fines de 2002.

En efecto, los préstamos de inversión y de políticas tienen un período de amortización que varía entre quince y veinte años con tres a cinco años de gracia. Dado que la mayoría de los préstamos a las provincias fueron aprobados a partir de la segunda mitad de la década pasada, muchos de ellos se encuentran aún en período de gracia o estarían comenzando a amortizarse. En tal sentido, la deuda de las provincias a fines de 2002 debería ser similar o menor a lo desembolsado por ellas.

El cuadro 14 incluye tres indicadores sobre la deuda provincial con los bancos. La primera columna refiere a la distribución de la deuda por provincia con relación al total de la misma. La segunda muestra la deuda como porcentaje de los respectivos PBG provinciales mientras que la última se relaciona con la deuda total de cada jurisdicción.¹⁵

Cuadro 14
INDICADORES DE LA DEUDA PROVINCIAL
CON LOS BANCOS A FINES DE 2002
(en porcentaje)

Jurisdicción	Como % del total	Como % del PBG	Como % de deuda total
Buenos Aires	30.86	3.36	11.99
CABA	1.71	0.27	8.91
Catamarca	1.99	6.19	19.09
Chaco	3.61	10.50	11.69
Córdoba	9.31	4.09	17.82
Chubut	1.80	3.16	20.65
Corrientes	2.28	6.72	13.48
Entre Ríos	3.70	6.49	18.14
Formosa	2.09	14.67	8.33
Jujuy	0.47	2.01	2.63
La Pampa	0.66	2.48	23.33
La Rioja	0.95	7.35	10.20
Mendoza	3.23	2.94	11.53
Misiones	3.04	8.74	14.41
Neuquén	2.94	3.57	20.13
Río Negro	4.84	12.66	21.43
Salta	4.75	10.40	34.25
San Juan	2.28	9.64	15.00
San Luis	0.57	2.04	37.50
Santa Cruz	0.28	.057	8.33
Santa Fe	12.63	5.54	59.11
Santiago Estero	0.95	3.70	14.08
T. del Fuego	0.38	1.92	6.15
Tucumán	4.65	9.37	19.14

Fuente: [Panorama Económico Provincial](#), Indicadores Económicos, CEPAL, www.eclac.cl/argentina.

La deuda por provincia con relación al total refleja exactamente el financiamiento recibido por cada una de ellas en el período. Así, las obligaciones de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe representan más del 50% de la deuda total de las veinticuatro jurisdicciones. En el extremo opuesto se ubican Tierra del Fuego, Santa Cruz, San Luis y La Pampa, las que en conjunto representan menos del 2% de la deuda total.

¹⁵ Los porcentajes fueron calculados a partir de valores absolutos expresados en pesos a fines de 2002.

En cuanto al indicador deuda con bancos-PBG, se observa que las provincias de Formosa, Río Negro, Chaco y Salta son las que presentan mayor proporción en esta relación, entre un 10% y 15%. Por el contrario las menores proporciones se observan en la CABA y Santa Cruz con el 0.3% y 0.6%, respectivamente. El resto de las jurisdicciones verifican porcentajes menores al 10%.

Respecto a la relación deuda con bancos-deuda total se observa que:

1. Para la provincia de Santa Fe, el peso de la deuda con el BID y el Banco Mundial representa casi el 60% de su deuda total. Este porcentaje se ubica muy por encima de cualquiera del resto de las provincias, incluso es entre 22 y 25 puntos superior al registro de San Luis y Salta que, con una relación de 38% y 34%, le siguen en la escala.
2. Solamente seis provincias muestran una relación mayor al 20%. Éstas son las tres mencionadas más La Pampa, Río Negro y Chubut
3. Para la mayoría de las provincias (catorce) el peso de la relación varía entre el 10% y el 20%.
4. La Ciudad de Buenos Aires, Formosa, Jujuy, Santa Cruz y Tierra del Fuego tienen, por su parte, porcentajes menores al 10%. Entre estas provincias, Jujuy es la que muestra menor peso con sólo el 2.6%.

IX. Consideraciones finales

A lo largo de este documento se ha presentado una caracterización de la asistencia financiera del BID y el Banco Mundial a las provincias. Se examinaron, entre otras cosas, los instrumentos financieros utilizados por los bancos, se exploró el destino de la asistencia y se cuantificó su distribución entre las provincias y la deuda resultante. Del trabajo realizado surgen ciertas evidencias cuya explicitación, entendemos, resultarán útiles para completar el análisis. Éstas son las siguientes: respecto a los préstamos directos una primera y más evidente conclusión es su escasa difusión entre las veinticuatro jurisdicciones y la concentración de las operaciones en unas pocas provincias. Solamente nueve recibieron este tipo de asistencia y el grueso de los recursos se dirigieron a Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba y la Ciudad de Buenos Aires. Luego de 1998, ninguna otra jurisdicción que no fueran éstas, excepto Catamarca, recibieron préstamos directos.

Una primera explicación de la escasa difusión entre las provincias de este tipo de préstamo podría encontrarse en el propio interés de los bancos de tratar de concentrar el mayor volumen de recursos en un limitado número de jurisdicciones y hacerlo en aquéllas que tuvieran ciertas características que facilitarían la negociación y gestión de los préstamos. Entre estas características se pueden citar provincias que a) presentaran estrategias de reformas estructurales propias; b) tuvieran una administración pública entrenada para la negociación y administración de los programas; y c) ofrecieran la suficiente holgura fiscal como para reembolsar los recursos recibidos. Todos estos aspectos estaban presentes en las jurisdicciones arriba citadas.

De hecho, estos argumentos fueron utilizados por el BID cuando a mediados de la década pasada inició su política de asistencia directa a las provincias.

Adicionalmente, para los bancos la estrategia de dirigir esta asistencia hacia las provincias grandes y hacerlo con "éxito" tenía un valor agregado mayor en su política de apoyar el proceso de reformas iniciado por el Gobierno Nacional a principios de los noventa, el cual era ponderado muy favorablemente por estos organismos.

Debe recordarse que este tipo de operaciones incluye componentes importantes en materia de metas fiscales, y que el cumplimiento de las mismas, por parte de las provincias es condición necesaria para el desembolso de los tramos de los préstamos. En este sentido, para los bancos era manifiesto el mayor valor agregado que obtendrían de estas operaciones desarrollándolas en las provincias grandes, dados los aportes que se esperaba generarían para complementar las reformas iniciadas por la Nación.

Debe mencionarse también que la activa participación que le correspondió al Gobierno Nacional en la negociación y coordinación de estas operaciones y en su carácter de garante de las mismas supone la implementación de una estrategia compartida.

Otro punto que puede agregarse para explicar la escasa difusión de las operaciones directas entre provincias está relacionado con los importantes montos asignados a estos préstamos por los bancos. Al respecto, se observa que esto ha dejado poco margen en los respectivos *pipe lines* del BID y el Banco Mundial para incluir otras provincias que no sean las mencionadas. En efecto, en la programación del Banco Mundial para la Argentina en el período 2001-2004 el Banco preveía una asistencia total de 3,000 millones de dólares. Los préstamos aprobados para Córdoba y Santa Fe en 2001 sumaron, en conjunto, 633 millones de dólares; el 21% de la programación total. Luego de estas operaciones, el Banco Mundial proponía sólo dos operaciones directas más a las provincias en los tres años siguientes, por un monto que en valor representaba la mitad de los asignado a Córdoba y Santa Fe. Los montos previstos para esos préstamos eran de 250 millones y 65 millones de dólares. El primero estaba previsto, en un principio, para Mendoza, otra de las provincias denominada grande.

En cuanto a los préstamos con convenio subsidiarios, un aspecto que interesa resaltar es que todas estas operaciones fueron diseñadas y negociadas entre los bancos y el Gobierno Nacional. A su vez, la administración y ejecución de los programas se mantuvo centralizadamente a cargo de la Nación. Las provincias fueron invitadas con posterioridad a participar, mediante la firma de los convenios.

La contratación de estos préstamos respondió a una estrategia compartida entre los bancos y la Nación respecto a programas a desarrollar en la provincia, en la cual éstas tuvieron una participación menor y a la cual finalmente adhirieron aunque, por cierto, con intensidad desigual.

Las primeras operaciones de este tipo datan de principios de la década pasada y se orientaron en gran parte a que las provincias convergieran con las políticas nacionales de ordenamiento fiscal y descentralización de los servicios de educación y de salud. Así, se aprobaron los préstamos denominados Provincias I y II del Banco Mundial y el Programa de Desarrollo Provincial y PRISE (educación) del BID.

Independientemente de la eficacia de estas operaciones en alcanzar sus objetivos, las mismas reflejaban una estrategia coherente en cuanto se trataba de fortalecer a los sectores públicos provinciales en la ejecución de políticas federales. Todas esas operaciones se aprobaron entre 1991 y 1995. A partir de este último año los nuevos préstamos firmados no observaron la coherencia comentada.

En efecto, a partir de 1996, los bancos aprobaron un número importante de nuevas operaciones destinadas a las provincias con múltiples destinos y sin una clara estrategia de

conjunto. Por otra parte, las mismas se concertaron en momentos en que las finanzas públicas mostraban signos de deterioro tanto en lo que hace al incremento del déficit como al aumento de la deuda préstamos.

El Banco Mundial orientó sus préstamos hacia la defensa de las inundaciones y la construcción de caminos provinciales, tal vez la propuesta más homogénea, mientras el BID abarcó distintas áreas que incluyeron la ampliación de puertos, inversiones en centros urbanos, contaminación de ríos y mejoramiento de barrios, entre las más importantes. La ejecución de la mayoría de estos préstamos tuvieron serias dificultades de implementación. Al respecto, merece destacarse la baja adhesión de las provincias a estos programas y las demoras importantes en la firma de los convenios subsidiarios de aquellas jurisdicciones que adhirieron. Muchas de estas operaciones verificaron cancelaciones y reformulaciones de sus objetivos originales.

La experiencia recogida de estos préstamos muestra una marcada ausencia de un ejercicio de diagnóstico que hubiera indicado la inconveniencia de seguir alentando la contratación de estos préstamos en momentos en que las dificultades fiscales de las provincias eran manifiestas. A su vez, ese ejercicio hubiese contribuido a un entendimiento mejor sobre los problemas y obstáculos que enfrentaba el desarrollo provincial.

Al respecto, merece destacarse la casi ausencia entre estas operaciones de préstamos destinados a los sectores productivos provinciales. Con excepción del PROSAP, que comparten ambos bancos y que, por otra parte, tiene dificultades en su ejecución, no se registran programas importantes de este tipo.

En este ámbito existe un amplio campo de acción de los bancos hasta ahora no trabajado y una demanda insatisfecha de apoyo técnico y financiero de las comunidades locales y regionales.

Bibliografía

- Banco Mundial, *Argentina, Country Assistance Strategy, Progress Report*, Washington D.C., 1997.
- Banco Mundial, *Argentina, Country Assistance Strategy, Progress Report*, Washington D.C., 2000.
- Banco Mundial, *Argentina, Country Assistance Strategy, Progress Report*, Washington D.C., 2001.
- BID, *Argentina: Documento de País*, 1997.
- BID, *Argentina: Documento de País*, 2001.
- BID, *Evaluation Note in the Argentine Program, 1996-1999*, 2001.
- Cetrángolo, O.; J.P. Jiménez; F. Devoto y D. Vega, *Las finanzas públicas provinciales*, CEPAL, Buenos Aires, 2002.
- Cetrángolo, O.; J.P. Jiménez; *Política fiscal en Argentina durante el régimen de Convertibilidad*, CEPAL, Buenos Aires, 2003.
- Lucioni, L. y A. Voskin, *El financiamiento de la Banca Multilateral a la Argentina*, CECE, Buenos Aires, 2002.
- Ministerio de Economía, *Proyectos en ejecución del BID*, varios años.
- Ministerio de Economía, *Proyectos en ejecución del Banco Mundial*, varios años.

ANEXO I. Instrumentos crediticios de los bancos

1. Instrumentos del Banco Interamericano de Desarrollo¹⁶

El Banco Interamericano de Desarrollo¹⁷ (BID) tiene tres categorías de instrumentos crediticios además de las líneas que instrumenta la Cooperación y otras iniciativas como el FOMIN: los préstamos para inversiones, los préstamos en apoyo de reformas de política (PBL) y los préstamos de emergencia. Los primeros financian bienes, obras y servicios que respaldan proyectos de desarrollo sectoriales. Los PBL otorgan financiamiento con el objetivo de respaldar reformas de política e institucionales. En determinados casos se utilizan en forma simultánea dando lugar a las llamadas operaciones híbridas. Los préstamos de emergencia movilizan recursos para enfrentar crisis financieras en la región y mitigar sus efectos negativos sobre la economía.¹⁸

Los préstamos de inversiones se dirigen tanto al sector público, Nación y provincias, como al privado e incluyen una amplia gama de posibilidades dirigidas al desarrollo de infraestructura física y social. La gran mayoría de los préstamos de inversión del BID se otorgan bajo tres formas: préstamos para proyectos específicos, programas de obras múltiples y programas de crédito global. Los dos primeros se destinan al sector público mientras el tercero se dirige al sector privado.¹⁹

Los préstamos financian parte del costo total de los proyectos, el 50% en el caso de la Argentina. En tal sentido, se requiere del aporte local para completar el 100% del costo del proyecto. En el caso de sector público, los recursos de los préstamos y de la contrapartida local forman parte del gasto y se registran en el presupuesto. Tienen un período de amortización que varía entre quince y veinticinco años con un período de gracia de tres a cinco años y están sujetos a una tasa de interés variable que refleja el costo de fondeo del BID en el mercado.

Los PBL son préstamos destinados exclusivamente al sector público, tanto nacional como provincial. Las operaciones de PBL están, en general, dirigidas a promover reformas en el sector financiero, en el régimen tributario y presupuestario, a las privatizaciones, a la desregulación económica y a compensar en el corto plazo los efectos de los ajustes.

Para acceder a este tipo de financiamiento se requiere, del prestatario, la aceptación de condicionalidades vinculadas a medidas de política económica e institucionales controlables por el Banco y a un marco macroeconómico adecuado. La coordinación con el FMI y el Banco Mundial es un componente esencial de la preparación de la mayoría de los PBL.

Los PBL no requieren de fondos de contrapartida, son de carácter extrapresupuestario y de rápido desembolso, dieciocho meses. Los fondos de los préstamos se desembolsan en tramos sujetos al cumplimiento de las condicionalidades acordadas con el Banco. Las condiciones financieras de estos préstamos son similares a los préstamos de inversión.

Los préstamos de emergencia están destinados a apoyar y financiar programas de estabilización macroeconómica sujetos a la aprobación y control del FMI. Al igual que los PBL son de carácter extrapresupuestario y de rápido desembolso. Se amortizan en cinco años con una tasa de interés equivalente a la Libor más un *spread* de 400 puntos básicos.

¹⁶ Véase la página web del BID www.iadb.org.

¹⁷ El BID, junto con la Corporación Interamericana de Desarrollo (CII) y el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) forman el llamado Grupo BID.

¹⁸ El BID también dispone de: préstamos para cooperación técnica, préstamos para el financiamiento de las exportaciones (líneas de crédito rotativas), programa de empresariado social (financiamiento para pequeños proyectos) y programa de garantías.

¹⁹ Otros tipos de préstamos de inversión son: operaciones por etapas, préstamos para innovaciones, préstamos para programas de fases múltiples, facilidades sectoriales, reconstrucción de emergencia y préstamos directos para el sector privado sin garantías soberanas.

2. Instrumentos del Banco Mundial²⁰

El Banco Mundial²¹ dispone de dos tipos básicos de instrumentos crediticios: los préstamos de inversión y los préstamos de ajuste. Los primeros, destinados a financiar la adquisición de bienes, trabajos y servicios, tienen una orientación de mediano y largo plazo, mientras que los segundos, de plazo más corto, proveen financiamiento para apoyar reformas de política e institucionales.

Los préstamos de inversión del Banco Mundial abarcan un amplio rango de actividades y todos están dirigidos al sector público.²² Actualmente estas actividades se orientan a la creación de instituciones, al desarrollo social y a la construcción de infraestructura que facilite la actividad del sector privado. Los desembolsos de los préstamos de inversión requieren de contrapartida local y son de carácter presupuestario. Sus condiciones financieras son similares a las del BID.

La mayor parte de estas operaciones se realizan bajo la forma de préstamos específicos de inversión (SIL) y préstamos sectoriales de inversión y mantenimiento (SIM). Los SIL financian la creación, rehabilitación y mantenimiento de la infraestructura económica, social e institucional de los países. Los SIM se orientan al financiamiento del gasto sectorial del sector público, en particular cuando es necesario un alto grado de coordinación entre agencias de financiamiento multilateral y bilateral.²³

Los préstamos de ajuste proveen recursos de rápido desembolso a aquellos países con necesidades de financiamiento externo para apoyar reformas en sus economías y se dirigen al sector público.

El Banco Mundial dispone de seis clases de préstamos de este tipo: de ajuste estructural (SAL), de ajuste sectorial (SECAL), especial de ajuste estructural (SSAL), ajuste estructural programático (PSAL), de rehabilitación (RIL) y de reducción de deuda (DRL). Las características, términos y condiciones de los dos primeros instrumentos crediticios son similares a los PBL del BID mientras que el resto son equivalentes a los préstamos de emergencia.

Los préstamos de ajuste destinados a las provincias son denominados “préstamos de reforma de políticas” y son similares a los de ajuste estructural (SAL).

²⁰ Véase la página web del Banco Mundial www.worldbank.org.

²¹ El Banco Mundial junto a otras cuatro instituciones financieras forman el llamado Grupo Banco Mundial. Estas instituciones son: Asociación Internacional de Desarrollo (AID), la Corporación Financiera Internacional (CFI), el Organismo Multilateral de Garantías de Inversión (OMGI) y el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI).

²² El sector privado es atendido por la Corporación Financiera Internacional perteneciente al Grupo Banco Mundial.

²³ Las formas de préstamos de inversión del Banco Mundial son: programas adaptables, préstamos de innovación y aprendizaje, préstamos de asistencia técnica, de intermediación financiera y de recuperación de la emergencia.

ANEXO II. Cuadros estadísticos

Cuadro A.1

**PRÉSTAMOS APROBADOS POR EL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
POR DESTINO E INSTRUMENTO 1990-2001 (*)**

(en millones de dólares)

Préstamo	Año	Destino	Nación		Provincias C/conv.	Directos a provincias		Totales Anuales
			Inversión	Políticas		Inversión	Políticas	
618 oc	1991	Sevicios Agropecuarios ©	41,3					
619 oc	1991	Saneamiento finan. Prov.©			200,0			
621 oc	1991	Agua y alcantarillado ©			100,0			
632 oc	1991	Energía eléctrica. ©	165,0					
633 oc	1991	Ajuste sector público ©		325,0				
643 oc/867 sf	1991	Créditos Pymes. ©	45,0					
		Total 1991	251,3	325,0	300,0	0,0	0,0	876,3
682 oc	1992	Reforma emp. Eléc. Nac.©		300,0				
684 oc	1992	Energía.©	10,0					
733 oc	1992	Prog. Sectorial Inversiones©		350,0				
734 oc	1992	Reducción de la deuda ©		400,0				
		Total 1992	10,0	1 050,0	0,0	0,0	0,0	1,060,0
740 oc	1993	Preinversión ©	24,0					
760 oc	1993	Yacyretá (A)	130,0					
768 oc/907 sf	1993	Medio ambiente ©	30,0					
795 oc (1)	1993	Corred. viales nacionales (A)	278,0					
797 oc	1993	Medio ambiente Bs. As (A)				150,0		
798 oc	1993	Industria ©	300,0					
802 oc	1993	Ciencia y Tecnología ©	95,0					
		Total 1993	857,0	0,0	0,0	150,0	0,0	1,007,0
816 oc/925 sf	1994	Reconversión productiva ©	154,0					
826 oc	1994	Ref. Financiera y adm. (A)	47,0					
830 oc/932 sf	1994	Asist. Finan. Municipios. (A)			210,0			
845 oc	1994	PRISE (A)			300,0			
		Total 1994	201,0	0,0	510,0	0,0	0,0	711,0
857 oc	1995	Agua potable VI etapa (A)			200,0			
	1995	Niños de la calle ©	19,7					
865 oc	1995	Privatización Bcos. Prov. ©		750,0				
871 oc	1995	Ref. sectores sociales ©		450,0				
		Total 1995	19,7	1 200,0	200,0	0,0	0,0	1,419,7
925 oc	1996	Multisectorial Inversión (A)	25,0					
940 oc	1996	Mejoramiento de barrios (A)			200,0			
961 oc	1996	Ref. seg. Soc. Provincial ©		320,0				
962 oc	1996	Modernización Portuaria (A)			104,0			
979 oc	1996	Adm. Pública Bs.As (A)					350,0	
		Total 1996	25,0	320,0	304,0	0,0	350,0	999,0

Cuadro A.1 (continuación)

**PRÉSTAMOS APROBADOS POR EL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
POR DESTINO E INSTRUMENTO 1990-2001 (*)**
(en millones de dólares)

Préstamo	Año	Destino	Nación		Provincias C/conv.	Directos a provincias		Totales Anuales
			Inversión	Políticas		Inversión	Políticas	
989 oc	1997	Reest Empresarial (A)	45,0					
1021 oc (1)	1997	At. Grup. Vulnerables (A)	221,0					
1031A oc (1)	1997	A. Prod. Jóvenes. (A)	22,0					
1031B oc (1)	1997	A. Prod. Jóvenes. (A)	359,0					
1034 oc	1997	AFIP (A)	96,0					
1059 oc	1997	Matanza- Riachuelo (A)			150,0			
1060 oc (1)	1997	PRESTNU (A)	38,0					
1068 oc	1997	GAU (A)			185,0			
Total 1997			781,0	0,0	335,0	0,0	0,0	1,116
1107 oc	1998	Ref. Fiscal Cdad. BA. (A)					200,0	
1111 oc (1)	1998	At. Niños y adol. E/R (A)	25,0					
1118 oc (1)	1998	Inundaciones	300,0					
1133 oc (1)	1998	Prog. Federal Mujer (A)	5,0					
1134 oc (1)	1998	Agua potable (A)	2,0					
1163/1 oc	1998	REPO ©		500,0				
1163/2 oc	1998	Emergencia ©		2 000,0				
1164 oc	1998	Ref. Munic. Arg. (A)			200,0			
Total 1998			332,0	2,500,0	200,0	0,0	200,0	3,232,0
1192 oc	1999	PYMES (A)	100,0					
1193 oc	1999	Reforma de la Salud (A)			140,0			
1201 oc	1999	Mod. Tecnológica (A)	140,0					
1206 oc	1999	Fort. Pol. Exterior. (A)	5,0					
Total 1999			245,0	0,0	140,0	0,0	0,0	385,0
1279 oc	2000	For. Relaciones ext. (A)	7,5					
1284 oc	2000	Corredores de inte. (A)	200,0					
1287 oc	2000	Prog. Mod. Córdoba. (A)					215,0	
1295 oc	2000	Equil fiscal y Gest. S. ©		400,0				
Total 2000			207,5	400,0	0,0	0,0	215,0	822,5
1307 oc	2001	Rosario Hábitat (A)	43,0					
1324 oc	2001	Servicios Financieros (A)		500,0				
1341 oc	2001	Reforma Fis. Prov. (A)		500,0				
1345 oc	2001	Educación (A)	600,0					
Total 2001			643,0	1,000,0	0,0	0,0	0,0	1,643,0
Total 1991-2001			3,572,5	6,795,0	1,989,0	150,0	765,0	13,271,5

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del BID y del Ministerio de Economía.

Notas: (*) Los montos de los préstamos incluyen las reformulaciones realizadas en el año 2002 para la emergencia social. (A) Préstamos activos. (1) Préstamos a la Nación con destino a las provincias. (*) Los montos de los préstamos incluyen las reformulaciones realizadas en el año 2002 para la emergencia social.

Cuadro A.2
CARTERA ACTIVA DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO.
PRÉSTAMOS POR DESTINO E INSTRUMENTO. DESEMBOLSOS A FINES DE 2002 (*)
(en millones de dólares y porcentajes)

Préstamo	Monto aprobado		Monto desembolsado		% desembolsado	
	Inversión	Políticas	Inversión	Políticas	Inversión	Políticas
Nación						
760/93	130,0		20,2		15.54	
795/93 (1)	278,0		200,8		72.23	
826/94	47,0		46,7		99.36	
925/96	25,0		12,5		50.00	
989/97	45,0		21,4		47.56	
1021/97 (1)	228,0		32,6		14.30	
1031A/97 (1)	22,0		14,8		67.27	
1031B/97 (1)	359,0		230,4		64.18	
1034/97	96,0		79,7		83.02	
1060/97 (1)	38,0		6,2		16.32	
1111/98 (1)	25,0		9,5		38.00	
1118/98 (1)	300,0		198,3		66.10	
1133/98 (1)	5,0		1,1		22.00	
1134/98 (1)	2,0		0,0			
1192/99	100,0		24,2		24.20	
1201/99	140,0		35,1		25.07	
1206/99	5,0		0,1		2.00	
1279/00	7,0		0,4		5.33	
1284/00	200,0		0,0			
1307/01	43,0		1,1		2.56	
1324/01		500,0		253,0		50.60
1341/01		500,0		257,0		51.40
1345/01	600,0		0,0			
Total Nación	2,695,0	1,000,0	935,1	510,0	34.69	51.00
Provincias						
797/93 (D)	150,0		131,8		87.87	
830/94	210,0		158,9		75.67	
845/94	300,0		2,7		75.67	
857/95	200,0		161,7		80.85	
940/96	200,0		14,2		7.10	
962/96	104,0		24,5		23.56	
979/96 (D)		350,0		336,0		96.00
1059/97	150,0		6,0		4.00	
1068/97	185,0		12,1		6.54	
1107/98		200,0		44,9		22.45
1164/98	200,0					
1193/99	140,0		4,5		3.21	
1287/00 (D)		215,0		29,9		13.91
Total Prov.	1,839,0	765,0	740,7	410,8	40.28	53.70
Total general	4,534,0	1,765,0	1,675,8	920,8	36.96	52.17

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del BID y del Ministerio de Economía.

Nota: (*) Los montos de los préstamos incluyen las reformulaciones realizadas para la cartera social. (1) Préstamos a la Nación con destino a las provincias. (D) Préstamos directos

Cuadro A.3

PRÉSTAMOS APROBADOS POR EL BANCO MUNDIAL POR DESTINO E INSTRUMENTO 1990-2001*(en millones de dólares)*

Préstamo	Año	Destino	Nación		Provincias	Directos a provincias		Totales Anuales
			Inversión	Políticas	C/convenio	Inversión	Políticas	
3280	1990	Provincias I ©			200,0			
3281	1990	PRONAPAC ©			64,0			
Total 1990			0,0	0,0	264,0	0,0	0,0	264,0
3291	1991	Privatizaciones ©	23,0					
3292	1991	Privatizaciones ©	300,0					
3298	1991	Agro industria ©	33,5					
3362	1991	Ref. Sec. Público ©	23,0					
3394	1991	Ref. Sec. Público ©		325,0				
3416	1991	Petroleo y gas ©	28,0					
Total 1991			407,5	325,0	0,0	0,0	0,0	732,5
3460	1992	Adm. Sec. Pub. ©	20,0					
3520	1992	Yaciretá (A)	300,0					
3521	1992	Inundaciones ©			170,0			
Total 1992			320,0	0,0	170,0	0,0	0,0	490,0
3556	1993	Des. Sec. Privado ©		300,0				
3555	1993	Apoyo DDSR ©		450,0				
3558	1993	Ajuste Financiero ©		400,0				
3611	1993	Autopistas ©	340,0					
3643	1993	Salud ©	100,0					
Total 1993			440,0	1 150,0	0,0	0,0	0,0	1 590,0
3709	1994	Des. Mer. Capitales ©	500,0					
3710	1994	Des. Mer. Capitales ©	8,5					
3794	1994	Prodymes I			166,0			
Total 1994			508,5	0,0	166,0	0,0	0,0	674,5
3836	1995	Ref. Financiera Prov. ©		300,0				
3860	1995	Prog. Des. Muni. (A)			207,0			
3877	1995	Provincias II (A)			225,0			
3878	1995	Priv. Bcos. Prov. ©		500,0				
3921	1995	Ref. Educ. Sup. (A)	165,0					
3927	1995	Mineria ©	30,0					
3927	1995	Ref. Sist. Bancario. ©		500,0				
3931	1995	Ref. Sis. Salud Prov. ©			80,0			
3948	1995	Desarrollo Forestal (A)	16,0					
3957	1995	Trabajar I ©	152,0					
3958	1995	FOSIP (A)	9,0					
3960	1995	Política Económica ©	38,5					
3971 (1)	1995	Prodymes II (A)	115,0					
Total 1995			525,5	1,300,0	512,0	0,0	0,0	2,337,5

Cuadro A.3 (continuación)

PRÉSTAMOS APROBADOS POR EL BANCO MUNDIAL POR DESTINO E INSTRUMENTO 1990-2001

(en millones de dólares)

Préstamo	Año	Destino	Nación		Provincias C/convenio	Directos a provincias		Totales Anuales
			Inversión	Políticas		Inversión	Políticas	
4002	1996	Ref. Sist. Salud. ©		350,0				
4004	1996	Rec. Obras Sociales ©	25,0					
4085	1996	Bosques Nativos (A)	19,5					
4093	1996	Caminos Prov. (A)			282,0			
4116	1996	Pensiones Prov. ©		300,0				
4117	1996	Prot. Inundaciones (A)			165,0			
		Total 1996	44,5	650,0	447,0	0,0	0,0	1,141,5
4131	1997	ANSES (A)	20,0					
4150	1997	PROSAP			230,0			
4163	1997	Transporte Urbano	200,0					
4164 (1)	1997	PROMIN II	134,0					
4168	1997	Prevención SIDA	15,0					
4195 (1)	1997	Trabajar II	200,0					
4212 (1)	1997	Des. Peq. Prod: Agr.(A)	75,0					
4218	1997	PRL Río Negro ©					75,0	
4219	1997	PRL Salta ©					75,0	
4220	1997	PRL San Juan					50,0	
4221	1997	PRL Tucumán					100,0	
		Total 1997	644,0	0,0	230,0	0,0	300,0	1,174,0
4273	1998	Inundaciones El Niño(A)			42,0			
4281	1998	Contaminación (A)	18,0					
4282	1998	Minería II ©	39,5					
4295 (1)	1998	CREMA (A)	450,0					
4313	1998	Ed. Secundaria Bs.As (A)				119,0		
4314	1998	Juzgado Modelo (A)	5,0					
4366 (1)	1998	Trabajar III ©	284,0					
4398 (1)	1998	Trabajar IV (A)	91,0					
4405	1998	Emergencia ©		2 525,2				
4406	1998	REPO ©		505,5				
4423	1998	Moder. Estado (A)	30,3					
		Total 1998	917,8	3 030,7	42,0	119,0	0,0	4,109,5

Cuadro A.3 (conclusión)

PRÉSTAMOS APROBADOS POR EL BANCO MUNDIAL POR DESTINO E INSTRUMENTO 1990-2001*(en millones de dólares)*

Préstamo	Año	Destino	Nación		Provincias C/convenio	Directos a provincias		Totales Anuales
			Inversión	Políticas		Inversión	Políticas	
4454	1999	Energía rural (A)	30,0					
4459	1999	SINTIS (A)	10,0					
4472	1999	Prev. Drogadic. © Ref. Agua Potable	4,8					
4484	1999	(A)	30,0					
1150	1999	Garantía		250,0				
4516 (1)	1999	VIGI-A (A)	159,0					
4523	1999	Fort. Sist. Salud ©	4,9					
		Total 1999	238,7	250,0	0,0	0,0	0,0	488,7
4578	2000	PRL Catamarca (A)					70,7	
4579	2000	Pesca © Comunidades Indíg.	5,0					
4580	2000	(A)	5,0					
4585	2000	PRL Córdoba Educ. Sec. II Bs.As					303,0	
4586	2000	(A)				57,0		
		Total 2000	10,0	0,0	0,0	57,0	373,7	440,7
4634	2001	PRL Santa Fe (A)					330,0	
7075	2001	Ajuste Estructural (A)		400,0				
		Total 2001	0,0	400,0	0,0	0,0	330,0	730,0
		Total General	4,056,5	7,105,7	1,831,0	176,0	1,003,7	14,172,9

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Banco Mundial y del Ministerio de Economía.

Notas: (1) Préstamos a la Nación con destino a las provincias: (A) Préstamos activos; © Préstamos cerrados.

Cuadro A.4

CARTERA ACTIVA DEL BANCO MUNDIAL.

PRÉSTAMOS POR DESTINO E INSTRUMENTO, DESEMBOLSOS A FINES DE 2002

(en millones de dólares)

Préstamo	Monto aprobado		Monto desembolsado		Porcentaje desembolsado	
	Inversión	Políticas	Inversión	Políticas	Inversión	Políticas
Nación						
3921/95	165,0		112,0		67.88	
3948/95	16,0		11,2		70.00	
3958/95	9,0		4,8		53.33	
3971/95 (1)	115,0		85,9		74.37	
4085/96	19,0		8,4		43.08	
4131/97	20,0		16,9		84.50	
4163/97	200,0		74,1		37.05	
4164/97 (1)	134,0		61,8		46.12	
4168/97	15,0		14,1		94.00	
4212/97 (1)	75,0		38,8		51.73	
4281/98	18,0		1,6		8.89	
4295/98 (1)	450,0		297,8		66.18	
4314/98	5,0		1,5		30.00	
4398/98 (1)	91,0		26,9		29.56	
4423/98	30,0		6,4		21.12	
4459/99	30,0		1,6		5.33	
4484/99	30,0		3,5		11.67	
4516/99 (1)	159,0		44,6		28.05	
4580/00	5,0		0,3		6.00	
7075/01		400,0		200		50.00
Total Nación	1,587,0	400,0	812,2	200,0	51.17	50.00
Provincias						
3860/95	207,0		167,8		81.06	
3877/95	225,0		174,4		77.51	
4093/96	282,0		84,3		29.89	
4117/96	165,0		62,4		37.82	
4150/97	230,0		84,3		36.65	
4273/98	42,0		21,3		50.71	
4578/00 (D)		70,0		25,7		36.35
4585/00 (D)		303,0		103,0		33.99
4586/00 (D)	57,0		3,4		5.96	
4634/01 (D)		330,0		153,3		46.45
Total provincias	1,208,0	703,0	597,9	282,0	49.50	40.07
Total general	2,795,0	1,103,0	1,410,1	482,0	50.45	43.67

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Banco Mundial y del Ministerio de Economía.

Notas: El préstamo 4150 incluye el 899 del BID; (1) Préstamos a la Nación con destino a las provincias ; (D) Préstamos directos.

Cuadro A.5

PRÉSTAMOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO CON CONVENIOS ENTRE LA NACIÓN Y LAS PROVINCIAS. MONTO Y DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002
(en millones de dólares)

Número/año	Préstamos	Monto	Desembolso	Porcentaje
	Nombre			
619/91	Saneamiento financ. y des. eco. provincial	200,0	182,1	91.05
621/91	Agua y alcantarillado	100,0	100,0	100.00
830/94	Des. Institucional e inversiones soc. mun	210,0	158,9	75.67
845/94	PRISE	300,0	227,0	75.67
857/95	Agua potable VI etapa	200,0	161,7	80.85
940/96 (1)	Mejoramiento barrios	200,0	14,2	7.10
962/96	Modernización Portuaria	104,0	24,5	23.56
1059/97 (2)	Matanza Riachuelo	150,0	6,0	4.00
1068/98 (3)	Grds. Aglome. Urb.	185,0	12,1	6.54
1164/98 (4)	Prog. Ref. y des. Eco	200,0	0,0	0.00
1193/99 (5)	At. Pri. Sal.medicamentos	140,0	4,5	3.21
Total		1,989,0	891,0	44.80

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: (1) Recibió 98 millones del 1134, ref. agua potable; (2) Se redireccionaron 100 millones al 1031, becas, y 50 millones al 1021, PAGV; (3) Redireccionó 50 millones al 1021 de los cuales desembolsó 7,5; (4) Redireccionó 50 millones al 1021 de los cuales desembolsó 7,5, el resto está sin asignar. El préstamo está en proceso de cierre; 5) Recibió 50 millones Del 1134

Cuadro A.6

PRÉSTAMOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO A LA NACIÓN CON DESTINO A LAS PROVINCIAS. MONTO Y DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002
(en millones de dólares)

Número/año	Préstamos	Monto	Desembolso	Porcentaje
	Nombre			
795/93	C. Viales nacionales	278,0	200,8	72.23
1021/97 (1)	At. Grupos vulnerable	228,0	32,6	14.30
1031/97 A (2)	Apoyo Pro. Jóvenes	22,0	14,8	67.27
1031/97 B (3)	Apoyo Pro. Jóvenes	359,0	230,4	64.18
1060/97 (4)	Ref. edu. Sup. Técnica	38,0	6,2	16.32
1111/98 (5)	At. Niños adol. Riesgo	25,0	9,5	38.00
1118/98	Inundaciones	300,0	198,3	66.10
1133/98	Prog. Federal Mujer	5,0	1,1	22.00
1134/98 (6)	Apoyo ref. sec. Agua	2,0	0,0	0.00
Total		1,257	693,7	55.19

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: (1) Recibió 195 millones. 50 del 1059, 1068 y 1164, respectivamente y 45 del 1060; (2) Redireccionó 40 millones al 1031 B, becas; (3) Recibió 100 millones Del 1059, Mat. Riachuelo y 40 Del 1031 A; (4) Redireccionó 45 millones al 1021 y 5 al 1111, niños en riesgo; (5) Recibió 5 millones del 1060; (6) Redireccionó 98 millones al 940, PROMEBA, y 50 millones al 1193, Atención primaria de la salud.

Cuadro A. 7
PRÉSTAMOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO DIRECTOS
A LAS PROVINCIAS. MONTO Y DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002
(en millones de dólares)

Número/año	Préstamos		Monto	Desembolso	Porcentaje
	Nombre	Provincia			
797/93	Río Reconquista	Buenos Aires	150,0	131,8	87.87
979/96	Ad. Pública	Buenos Aires	35,00	336,0	96.00
103/98	Políticas	Mendoza	80,0	0.0	0.00
1107/98	Reforma Fiscal	Ciudad de BA	200,0	44,9	22.45
1287/00	P. Modernización	Córdoba	215,0	29,9	13.91
Total			995,0	622,6	53.90

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Cuadro A.8
PRÉSTAMOS DEL BANCO MUNDIAL CON CONVENIOS SUBSIDIARIOS ENTRE LA NACIÓN
Y LAS PROVINCIAS. MONTO Y DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002
(en millones de dólares)

Número/año	Préstamos		Monto	Desembolsos	Porcentaje
	Nombre	Provincia			
3280/90	Provincias I		200,0	154,2	77.10
3281/90	PRONAPAC		64,0	50,2	78.44
3521/92	Inundaciones		170,0	149,0	87.65
3794/94	Ed. Secundaria		166,0	107,6	64.82
3860/95	Pr. Des. Mun II		207,0	167,8	81.06
3877/95	Provincias II		225,0	174,4	77.51
3931/95	Ref. sec. Salud		80,0	78,0	97.50
4093/96	Caminos Prov.		282,0	84,3	29.89
4117/96	Inundaciones		165,0	62,4	37.82
4150/97	PROSAP		230,0	37,0	16.09
4273/98	Inund. El Niño		42,0	21,3	50.71
Total			1,831,0	1,086,2	59.32

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Nota: El PROSAP incluye al préstamo 899 del BID.

Cuadro A.9
PRÉSTAMOS DEL BANCO MUNDIAL A LA NACIÓN CON DESTINO A LAS PROVINCIAS
MONTO Y DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002
(en millones de dólares)

Número/año	Préstamos		Monto	Desembolso	Porcentaje
	Nombre	Provincia			
3971/95	Prodynes II		115,0	85,9	74.70
4164/97	PROMIN II		134,0	61,8	46.12
4195/97	Trabajar II		200,0	182,8	91.40
4212/97	Peq. Pr. Agr.		75,0	38,8	51.73
4295/98	CREMA		450,0	297,8	66.18
4366/98	Trabajar III		284,0	265,8	93.59
4398/98	Trabajar IV		91,0	26,9	29.56
4516/99	VIGI-A		159,0	44,6	28.05
Total			1,508,0	1,004,4	66.60

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Cuadro A.10

PRÉSTAMOS DEL BANCO MUNDIAL DIRECTOS A LAS PROVINCIAS.
MONTOS Y DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002
(en millones de dólares)

Número/año	Préstamos		Provincia	Monto	Desembolso	Porcentaje
	Nombre					
4218/97	Ref. Ad. Pública		Río Negro	75,0	75,0	100.00
4219/97	Ref. Ad. Pública		Salta	75,0	75,0	100.00
4220/97	Ref. Ad. Pública		San Juan	50,0	50,0	100.00
4221/97	Ref. Ad. Pública		Tucumán	100,0	100,0	100.00
4313/98	Ed. Secundaria		BS.AS	119,0	119,0	100.00
4578/00	Ref. Ad. Pública		Catamarca	70,7	25,7	36.35
4585/00	Ref. Ad. Pública		Córdoba	303,0	103,0	33.99
4586/00	Ed. Secundaria		BS.AS	57,0	3,4	5.96
4634/00	Ref. Ad. Pública		Santa Fe	330,0	153,3	46.45
Total				1,179,7	704,4	59.71

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Cuadro A.11

**PRÉSTAMOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO CON
CONVENIOS SUBSIDIARIOS. DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002**
(en millones de dólares)

Provincia	Préstamos										Total
	619	621	830	845	857	940	962	1059	1068	1193	
Buenos Aires	15,8	3,2	29,7	55,0	81,0	0,3	12,0			1,8	198,8
CABA	0,4			7,0				6,0		0,3	13,7
Catamarca	9,7			8,0	0,6	0,1				0,0	18,4
Chaco	14,5		9,9	16,0	6,0	1,5				0,2	48,1
Córdoba	20,7	20,0	12,8		15,0	0,0			0,7	0,4	69,6
Chubut	3,2	8,1	9,6	6,0	4,5	0,8	12,5			0,0	44,7
Corrientes	8,1	5,8		8,0					0,1	0,1	22,1
Entre Ríos	24,5		13,9	9,0		0,2				0,2	47,7
Formosa	0,6				0,6					0,1	1,3
Jujuy	0,2	16,7	12,3	8,0		1,8				0,1	39,1
La Pampa	3,1			7,0	6,0	1,6				0,1	17,8
La Rioja	0,5			9,0		1,0				0,0	10,5
Mendoza	17,7	20,0	7,3	9,0	4,0					0,2	58,2
Misiones	4,2			12,0	3,0					0,1	19,3
Neuquén	1,5			6,0	7,0	0,8				0,1	15,4
Río Negro	0,5		11,6	6,0	0,0	1,1				0,1	19,3
Salta	4,2	11,3	12,9	13,0		2,6				0,2	44,2
San Juan	8,4	12,6	4,1	9,0	1,0	0,7				0,1	35,9
San Luis	6,1		4,6	5,0						0,1	15,8
Santa Cruz	0,0				16,0					0,0	16,0
Santa Fe	29,8	2,3	13,0	17,0	14,0				10,6	0,4	87,1
Santiago Estero	2,7		12,2		2,0	0,6				0,1	17,6
T. del Fuego	0,1			7,0		1,2				0,0	8,3
Tucumán	5,6		5,0	10,0	1,0				0,7	0,2	22,4
Total	182,1	100,0	158,9	227,0	161,7	14,2	24,5	6,0	12,1	4,5	891,1

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: 619 Saneamiento financiero y desarrollo económico provincial ©; 621 Agua y alcantarillado ©; 830 Desarrollo institucional e inversiones sociales municipales (a); 845 PRISE (a); 857 Agua Potable VI etapa (a); 940 PROMEBA (a); 962 Modernización portuaria (a); 1059 Matanza-Riachuelo (a); 1068 GAU (a); 1193 Atención primaria de la salud (Córdoba) y medicamentos (a). No se incluyen el 899, PROSAP, sumado al 4150 del Banco Mundial, y 1164, Prog. De ref. y des. Eco, en proceso de cierre. © cerrados, (a) activos.

Cuadro A.12

**PRÉSTAMOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
A LA NACIÓN CON DESTINO A LAS PROVINCIAS
DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002**
(en millones de dólares)

Provincia	Préstamos								Total
	795	1021	1031 A	1031 B	1060	1111	1118	1133	
Buenos Aires		12,3	3,7	12,6	2,0	0,8			31,4
CABA		0,6	1,7	7,2					9,5
Catamarca	4,6	0,4	0,3	4,1		0,1			9,5
Chaco		2,0	0,3	14,6		0,7	27,1		44,7
Córdoba		4,1	1,1	24,6			8,2		38,0
Chubut		0,1	0,1	3,6		0,1	6,9		10,8
Corrientes	15,3	0,6	0,1	14,0		1,5	24,7		56,2
Entre Ríos	38,5	0,5	0,5	10,5			19,9		69,9
Formosa		0,5	0,1	8,2		0,5	31,9		41,2
Jujuy	18,4	0,6	0,6	7,7		0,3			27,6
La Pampa	18,6	0,1	0,2	2,9		0,5	5,4	0,2	27,9
La Rioja		0,2	0,1	3,6		0,7		0,2	4,8
Mendoza	24,7	0,6	0,9	15,3	0,6	0,6			42,7
Misiones		0,4	0,3	13,9	1,8	0,4	26,9	0,2	43,9
Neuquén	17,4	0,2	0,1	5,5		0,8		0,2	24,2
Río Negro		0,3	0,2	6,1		0,3			6,9
Salta	14,7	0,7	0,5	13,4		0,3		0,2	29,8
San Juan		0,4	0,5	6,4		0,2			7,5
San Luis		0,2	0,2	4,0					4,4
Santa Cruz		0,0	0,1	1,6		0,3			2,0
Santa Fe		3,3	1,5	24,4	1,8	1,5	40,1		72,6
Santiago Estero	43,2	0,5	0,8	11,4			7,2		63,1
T. del Fuego		0,0	0,1	0,9					1,0
Tucumán	5,4	3,9	0,8	13,9					24,0
Total	200,8	32,5	14,7	230,4	6,2	9,5	198,3	1,1	693,5

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: 795 Corredores viales nacionales (a); 1021 Atención grupos vulnerables (a); 1031 A Apoyo productividad de jóvenes (a); 1031 B Becas (a); 1060 Reforma educación superior técnica. Desembolsó también 6,7 millones para 1021. (a); 1111 Atención niños y adolescentes en riesgo (a); 1118 Inundaciones (a); 1133 Programa federal de la Mujer (a); 1294 Corredores de integración (a).

Cuadro A.13

**PRÉSTAMOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO DIRECTOS
A LAS PROVINCIAS. DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002**

(en millones de dólares)

Provincia	Préstamos						Total
	797	979	1103	1107	1287	1307	
Buenos Aires	131,8	336,0					467,8
CABA				44,9			44,9
Córdoba					29,9		29,9
Total	131,8	336,0	0,0	44,9	29,9		536,6

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: 797 Río Reconquista, Buenos Aires (a); 979 Modernización del estado, Buenos Aires, (a); 1103 políticas, Mendoza ©; 1107 Infraestructura, fortalecimiento institucional, CABA, (a); 1287 Infraestructura, fortalecimiento institucional, Córdoba (a); 1307 Rosario Hábitat.

Cuadro A.14

**PRÉSTAMOS DEL BANCO MUNDIAL CON CONVENIOS SUBSIDIARIOS.
DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO Y PROVINCIA A FINES DE 2002**

(en millones de dólares)

Provincia	Préstamos											
	3280	3281	3521	3794	3860	3877	3931	4093	4117	4150	4273	
Buenos Aires	4,5		8,0	17,5	63,0	26,4	26,0	20,7	6,8			172,9
CABA	0,3					1,0	26,0		1,5			28,8
Catamarca	2,8				1,7	0,0						4,5
Chaco	7,6		22,0			0,0			15,2	0,0	5,5	50,3
Córdoba	26,8				39,9	11,9		17,3			4,2	100,1
Chubut	1,9	4,4				0,7				0,1	2,9	10,0
Corrientes	12,9		16,0		11,3	11,8		0,0	5,7	0,0		57,8
Entre Ríos	4,5		20,0			8,4		0,1	10,4			43,4
Formosa	7,4	2,8	35,0			19,0			4,1			68,3
Jujuy	0,1					2,6						2,6
La Pampa	6,3					0,0						6,3
La Rioja	0,9	0,5			4,5	2,9				2,4	2,2	13,4
Mendoza	24,8			25,3	8,8	0,1	26,0			24,2		109,2
Misiones	4,2	6,6	9,0	14,7	6,0	22,9			3,6	0,0	1,4	68,4
Neuquén	6,2	3,0		18,9	9,7	13,2		12,8		9,2		73,0
Río Negro	8,7			15,9		3,9				0,4		28,9
Salta	0,3					9,1					4,1	13,5
San Juan	4,3					3,2						7,5
San Luis	1,4					1,1						2,5
Santa Cruz	0,0					0,9						0,9
Santa Fe	21,5	27,4	39,0	15,3	16,3	21,9		33,3	15,1	0,5		190,3
Santiago Estero	0,5	5,5				10,7						16,7
T. del Fuego	1,0			6,6		0,0						7,6
Tucumán	5,3					2,6				0,2	1,0	9,1
Total	154,2	50,2	149,0	107,6	167,8	174,4	78,0	84,3	62,4	37,0	21,3	1,086,1

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: 3280 Provincias I ©; 3281 PRONAPAC ©; 3521 Rehabilitación contra las inundaciones ©; 3794 Descentralización y mejoramiento de la educación secundaria I ©; 3860 Desarrollo Municipal II (a); 3877 Provincias II (a); 3931 Reforma del sector salud ©; 4093 Caminos provinciales (a); 4117 Protección contra las inundaciones (a); 4150 PROSAP incluye préstamo 899 del BID (a); 4273 Proyecto de emergencia inundaciones El Niño (a); (a) activo, © cerrado.

Cuadro A.15

PRÉSTAMOS DEL BANCO MUNDIAL A LA NACIÓN CON DESTINO A LAS PROVINCIAS
MONTOS DE LOS DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO Y PROVINCIA A FINES DE 2002
(en millones de dólares)

Provincia	Préstamos								
	3971	4164	4195	4212	4295	4366	4398	4516	
Buenos Aires	24,0	18,7	24,0	1,9	29,7	75,0	2,1	16,2	191,6
CABA	6,5	2,3	1,5			3,0	0,0	4,1	17,4
Catamarca	1,5	0,9	3,4	0,7	5,0	4,4	2,9	0,4	19,2
Chaco	3,3	2,1	14,1	3,9	18,5	16,7	0,8	1,5	60,9
Córdoba	4,6	4,1	14,8	2,1	7,3	18,7	0,7	3,0	55,3
Chubut	0,7	2,4	2,8	0,5	33,3	3,4	0,4	0,5	44,0
Corrientes	2,7	1,2	9,6	2,4	34,1	9,2	0,6	1,3	61,1
Entre Ríos	4,8	2,0	8,6	1,5	14,4	10,9	0,6	1,3	33,2
Formosa	1,6	1,8	5,4	2,3	4,1	6,4	0,3	0,8	22,7
Jujuy	1,8	1,8	9,0	1,4	2,6	12,2	0,5	0,9	30,2
La Pampa	0,9	0,3	2,8	0,4	6,6	3,6	0,1	0,3	15,0
La Rioja	1,7	0,5	2,9	0,5	18,4	2,2	0,4	0,3	26,9
Mendoza	3,0	2,1	7,6	2,3	4,5	7,1	10,5	1,7	38,8
Misiones	3,5	3,1	9,7	3,7	6,1	11,7	0,6	1,7	40,1
Neuquén	3,3	0,8	6,4	0,7	13,2	7,3	0,4	0,5	32,6
Río Negro	4,6	3,1	5,6	0,8	28,2	6,3	0,4	0,7	49,7
Salta	3,4	3,2	10,9	3,5	12,3	13,1	0,9	1,6	48,9
San Juan	1,3	1,0	4,4	0,7	5,0	4,2	0,2	0,7	17,5
San Luis	1,0	0,6	3,3	0,6	20,9	2,6	0,3	0,4	29,7
Santa Cruz	1,3	0,2	1,2	0,1	12,4	0,8	0,1	0,2	16,2
Santa Fe	5,9	4,3	12,2	2,0	16,9	29,6	0,7	3,4	75,0
Santiago Estero	2,2	1,8	11,2	4,8	4,3	11,4	0,4	1,0	37,1
T. del Fuego	0,2	0,3	0,6	0,0		0,5	0,1	0,4	2,1
Tucumán	2,1	3,2	10,8	2,0		16,4	2,9	1,7	39,1
Total	85,9	61,8	182,8	38,8	297,8	265,8	26,9	44,6	1,004,3

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: 3971 Prodynes II (a); 4164 PROMIN II (a); 4195 Trabajar II ©; 4212 PROINDER (a); 4295 CREMA (a); 4366 Trabajar III ©; 4398 FOPAR (a); 4516 VIGI-A (a); (a) activo, © cerrado.

Cuadro A.16

PRÉSTAMOS DEL BANCO MUNDIAL DIRECTO A LAS PROVINCIAS.
DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO Y PROVINCIA A FINES DE 2002

(en millones de dólares)

Provincia	Préstamos									
	4218	4219	4220	4221	4313	4578	4585	4586	4634	
Buenos Aires					119,0					119,0
CABA								3,4		3,4
Catamarca						25,7				25,7
Córdoba							103,0			103,0
Río Negro	75,0									75,0
Salta		75,0								75,0
San Juan			50,0							50,0
Santa Fe									153,3	153,3
Tucumán				100,0						100,0
Total	75,0	75,0	50,0	100,0	119,0	25,7	103,0	3,4	153,3	704,4

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: 4218 PRL ©; 4219 PRL ©; 4220 PRL ©; 4221 PRL ©; 4313 Inversión edu. Secundaria I ©; 4578 PRL (a); 4634 PRL (a); 4585 PRL (a); 4586 Inversión edu. Secundaria II (a); (a) activo, © cerrado.

Cuadro A.17

**PRÉSTAMOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO CON DESTINO
A LAS PROVINCIAS. PROGRAMAS DE INFRAESTRUCTURA.
DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO Y PROVINCIA A FINES DE 2002**
(en millones de dólares)

Provincia	Préstamos								
	621	795	830	857	962	1059	1068	1118	
Buenos Aires	3,2		29,7	81,0	12,0				125,9
CABA						6,0			6,0
Catamarca		4,6		0,6					5,2
Chaco			9,9	6,0				27,1	43,0
Córdoba	20,0		12,8	15,0			0,7	8,2	56,7
Chubut	8,1		9,6	4,5	12,5			6,9	41,6
Corrientes	5,8	15,3					0,1	24,7	45,9
Entre Ríos		38,5	13,9					19,9	72,3
Formosa				0,6				31,9	32,5
Jujuy	16,7	18,4	12,3						47,4
La Pampa		18,6		6,0				5,4	30,0
La Rioja									0,0
Mendoza	20,0	24,7	7,3	4,0					56,0
Misiones				3,0				26,9	29,9
Neuquén		17,4		7,0					24,4
Río Negro			11,6	0,0					11,6
Salta	11,3	14,7	12,9						38,9
San Juan	12,6		4,1	1,0					17,7
San Luis			4,6						4,6
Santa Cruz				16,0					16,0
Santa Fe	2,3		13,0	14,0			10,6	40,1	80,0
Santiago Estero		43,2	12,2	2,0				7,2	64,6
T. del Fuego									0,0
Tucumán		5,4	5,0	1,0			0,7		12,1
Total	100,0	200,8	158,9	161,7	24,5	6,0	12,1	198,3	862,3

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete.

Notas: 621 Agua y alcantarillado; 795 Corredores viales nacionales; 830 Desarrollo institucional e inversiones sociales municipales; 857 Agua potable VI etapa; 962 Modernización portuaria; 1059 Matanza-Riachuelo; 1068 GAU; 1118 Inundaciones.

Cuadro A.18

**PRÉSTAMOS DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO CON
DESTINO A LAS PROVINCIAS. PROGRAMAS SOCIALES.
DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO Y PROVINCIA A FINES DE 2002.**

(en millones de dólares)

Provincia	Préstamos									
	845	940	1021	1031 A	1031 B	1060	1111	1133	1193	
Buenos Aires	55,0	0,3	12,3	3,7	12,6	2,1	0,8		1,8	88,5
CABA	7,0		0,6	1,7	7,2				0,3	16,8
Catamarca	8,0	0,1	0,4	0,3	4,1		0,1		0,0	13,0
Chaco	16,0	1,5	2,0	0,3	14,6		0,7		0,2	35,3
Córdoba		0,0	4,1	1,1	24,6				0,4	30,2
Chubut	6,0	0,8	0,1	0,1	3,6		0,1		0,0	10,7
Corrientes	8,0		0,6	0,1	14,0		1,5		0,1	24,3
Entre Ríos	9,0	0,2	0,5	0,5	10,5				0,2	20,8
Formosa			0,5	0,1	8,2		0,5		0,1	9,4
Jujuy	8,0	1,8	0,6	0,6	7,7		0,3		0,1	19,1
La Pampa	7,0	1,6	0,1	0,2	2,9		0,5	0,2	0,0	12,6
La Rioja	9,0	1,0	0,2	0,1	3,6		0,7	0,2	0,0	14,9
Mendoza	9,0		0,6	0,9	15,3	0,6	0,6		0,2	27,2
Misiones	12,0		0,4	0,3	13,9	1,7	0,4	0,2	0,1	29,1
Neuquén	6,0	0,8	0,2	0,1	5,5		0,8	0,2	0,1	13,7
Río Negro	6,0	1,1	0,3	0,2	6,1		0,3		0,1	14,1
Salta	13,0	2,6	0,7	0,5	13,4		0,3	0,2	0,2	30,9
San Juan	9,0	0,7	0,4	0,5	6,4		0,2		0,1	17,3
San Luis	5,0		0,2	0,2	4,0				0,0	9,5
Santa Cruz			0,0	0,1	1,6		0,3		0,0	2,0
Santa Fe	17,0		3,3	1,5	24,4	1,8	1,5		0,4	49,8
Santiago Estero		0,6	0,5	0,8	11,4				0,1	13,4
T. del Fuego	7,0	1,2	0,0	0,1	0,9				0,0	9,2
Tucumán	10,0		3,9	0,8	13,9				0,2	28,7
Total	227,0	14,2	32,6	14,7	230,4	6,2	9,5	1,1	4,5	540,3

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: 845 Prise; 940 Promeba; 1021 PGV; 1031 A Apoyo productividad de jóvenes; 1031 B Becas; 1060 Reforma educación superior técnica; 1111 Atención niños y adolescentes en riesgo; 1133 Programa Federal de mujer; 1193 APS y medicamentos.

Cuadro A.19

**PRÉSTAMOS DE BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
CON DESTINO A LAS PROVINCIAS
PROGRAMAS DE FORTALECIMIENTO
DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002**
(en millones de dólares)

Provincia	Préstamos	
	619	
Buenos Aires	15,8	15,8
CABA	0,4	0,4
Catamarca	9,7	9,7
Chaco	14,5	14,5
Córdoba	20,7	20,7
Chubut	3,2	3,2
Corrientes	8,1	8,1
Entre Ríos	24,5	24,5
Formosa	0,6	0,6
Jujuy	0,2	0,2
La Pampa	3,1	3,1
La Rioja	0,5	0,5
Mendoza	17,7	17,7
Misiones	4,2	4,2
Neuquén	1,5	1,5
Río Negro	0,5	0,5
Salta	4,2	4,2
San Juan	8,4	8,4
San Luis	6,1	6,1
Santa Cruz	0,0	0,0
Santa Fe	29,8	29,8
Santiago Estero	2,7	2,7
T. del Fuego	0,1	0,1
Tucumán	5,6	5,6
Total	182,1	182,1

Fuente: Elaboración propias sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Nota: 619 Saneamiento financiero y des. Eco. provincial. No se incluye el 1164, en proceso de cierre.

Cuadro A.20

**PRÉSTAMOS DEL BANCO MUNDIAL A LAS PROVINCIAS. PROGRAMAS DE INFRAESTRUCTURA.
DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002**
en millones de dólares

Provincia	Préstamos							
	3281	3521	3860	4093	4117	4273	4295	I
Buenos Aires		8,0	63,0	20,7	6,8		29,7	128,2
CABA					1,5			1,5
Catamarca			1,7				5,0	6,7
Chaco		22,0			15,2	5,5	18,5	61,2
Córdoba			39,9	17,3		4,2	7,3	68,7
Chubut	4,4					2,9	33,3	40,6
Corrientes		16,0	11,3	0,0	5,7		34,1	67,1
Entre Ríos		20,0		0,1	10,4		14,4	44,9
Formosa	2,8	35,0			4,1		4,1	46,0
Jujuy							2,6	2,6
La Pampa							6,6	6,6
La Rioja	0,5		4,5			2,2	18,4	25,6
Mendoza			8,8				4,5	13,3
Misiones	6,6	9,0	6,0		3,6	1,4	6,1	32,7
Neuquén	3,0		9,7	12,8			13,2	38,7
Río Negro							28,2	28,2
Salta						4,1	12,3	16,4
San Juan							5,0	5,0
San Luis							20,9	20,9
Santa Cruz							12,4	12,4
Santa Fe	27,4	39,0	16,3	33,3	15,1		16,9	148,0
Santiago Estero	5,5						4,3	9,8
T. del Fuego			6,6					6,6
Tucumán						1,0		1,0
Total	50,2	149,0	167,8	84,3	62,4	21,3	297,8	832,7

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: 3281 PRONAPAC ©; 3521 Inundaciones ©; 3860 Desarrollo Municipal II (a); 4093 Caminos provinciales (a); 4117 Protección inundaciones (a); 4273 Inundaciones El Niño (a); 4295 CREMA (a).

Cuadro A.21

PRÉSTAMOS DEL BANCO MUNDIAL CON DESTINO A LAS PROVINCIAS.
PROGRAMAS SOCIALES. DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002
(en millones de dólares)

Provincia	Préstamos								
	3794	3931	3971	4164	4195	4366	4398	4516	
Buenos Aires	17,5	26,0	24,0	18,7	24,0	75,0	2,1	16,2	203,5
CABA		26,0	6,5	2,3	1,5	3,0	0,0	4,1	43,4
Catamarca			1,5	0,9	3,4	4,4	2,9	0,4	13,5
Chaco			3,3	2,1	14,1	16,7	0,8	1,5	38,5
Córdoba			4,6	4,1	14,8	18,7	0,7	3,0	45,9
Chubut			0,7	2,4	2,8	3,4	0,4	0,5	10,2
Corrientes			2,7	1,2	9,6	9,2	0,6	1,3	24,6
Entre Ríos			4,8	2,0	8,6	10,9	0,6	1,3	17,3
Formosa			1,6	1,8	5,4	6,4	0,3	0,8	16,3
Jujuy			1,8	1,8	9,0	12,2	0,5	0,9	26,2
La Pampa			0,9	0,3	2,8	3,6	0,1	0,3	8,0
La Rioja			1,7	0,5	2,9	2,2	0,4	0,3	8,0
Mendoza	25,3	26,0	3,0	2,1	7,6	7,1	10,5	1,7	83,3
Misiones	14,7		3,5	3,1	9,7	11,7	0,6	1,7	45,0
Neuquén	18,9		3,3	0,8	6,4	7,3	0,4	0,5	37,6
Río Negro	15,9		4,6	3,1	5,6	6,3	0,4	0,7	36,6
Salta			3,4	3,2	10,9	13,1	0,9	1,6	33,1
San Juan			1,3	1,0	4,4	4,2	0,2	0,7	11,8
San Luis			1,0	0,6	3,3	2,6	0,3	0,4	8,2
Santa Cruz			1,3	0,2	1,2	0,8	0,1	0,2	3,8
Santa Fe	15,3		5,9	4,3	12,2	29,6	0,7	3,4	71,4
Santiago Estero			2,2	1,8	11,2	11,4	0,4	1,0	28,0
T. del Fuego			0,2	0,3	0,6	0,5	0,1	0,4	2,1
Tucumán			2,1	3,2	10,8	16,4	2,9	1,7	37,1
Total	107,6	78,0	85,9	61,8	182,8	265,8	26,9	44,6	853,3

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: 3794 Descentralización y mejoramiento de la educación secundaria I ©; 3931 Reforma del sector salud (a); 3971 Prodynes II (a); 4164 PROMIN II (a); 4195 Trabajar II ©; 4366 Trabajar III ©; 4398 FOPAR (a); 4516 VIGI-A (a).

Cuadro A.22

PRÉSTAMOS DEL BANCO MUNDIAL CON DESTINO A LAS PROVINCIAS.
SECTORES PRODUCTIVOS.
MONTOS DE LOS DESEMBOLSOS POR PRÉSTAMO A FINES DE 2002
(en millones de dólares)

Provincia	4150	4212	
Buenos Aires		1,9	1,9
CABA			
Catamarca		0,7	0,7
Chaco	0,1	3,9	4,0
Córdoba		2,1	2,1
Chubut	0,1	0,5	0,6
Corrientes	0,1	2,4	2,5
Entre Ríos		1,5	1,5
Formosa		2,3	2,3
Jujuy		1,4	1,4
La Pampa		0,4	0,4
La Rioja	2,4	0,5	2,9
Mendoza	24,2	2,3	26,5
Misiones		3,7	3,7
Neuquén	9,2	0,7	9,9
Río Negro	0,4	0,8	1,2
Salta		3,5	3,5
San Juan		0,7	0,7
San Luis		0,6	0,6
Santa Cruz		0,1	0,1
Santa Fe	0,5	2,0	2,5
Santiago Estero		4,8	4,8
T. del Fuego		0,0	0,0
Tucumán	0,2	2,0	2,2
Total	37,0	38,8	75,8

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: 4150 PROSAP incluye el préstamo 899 del BID (a); 4212 PROINDER (a).

Cuadro A.23

**PRÉSTAMOS DEL BANCO MUNDIAL CON DESTINO A LAS PROVINCIAS.
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
DESEMBOLSOS POR PRESTAMO***
(en millones de dólares)

Provincia			
	3 280	3 877	
Buenos Aires	4,5	26,4	30,9
CABA	0,3	1,0	1,3
Catamarca	2,8	0,0	2,8
Chaco	7,6	0,0	7,6
Córdoba	26,8	11,9	38,7
Chubut	1,9	0,7	2,6
Corrientes	12,9	11,8	24,7
Entre Ríos	4,5	8,4	12,9
Formosa	7,4	19,0	26,4
Jujuy	0,1	2,6	2,7
La Pampa	6,3	0,0	6,3
La Rioja	0,9	2,9	3,8
Mendoza	24,8	0,1	24,9
Misiones	4,2	22,9	27,1
Neuquén	6,2	13,2	19,4
Río Negro	8,7	3,9	12,6
Salta	0,3	9,1	9,4
San Juan	4,3	3,2	7,5
San Luis	1,4	1,1	2,5
Santa Cruz	0,0	0,9	0,9
Santa Fe	21,5	21,9	43,4
Santiago Estero	0,5	10,7	11,2
T. del Fuego	1,0	0,0	1,0
Tucumán	5,3	2,6	7,9
Total	154,2	174,4	328,5

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete de Ministros.

Notas: * Hasta 2002. 3280 Provincias I ©; 3877 Provincias II (a).



Serie

 OFICINA
 DE LA CEPAL
 EN
 BUENOS AIRES

CEPAL

estudios y perspectivas

Números publicados

1. Política de apoyo a las Pequeñas y Medianas Empresas: análisis del Programa de Reversión Empresarial para las Exportaciones, Juan Pablo Ventura, (LC/L.1496-P; LC/BUE/L.170), N° de venta: S.01.II.G.39 (US\$ 10.00), febrero de 2001. [www](#)
2. El impacto del proceso de fusiones y adquisiciones en la Argentina sobre el mapa de grandes empresas. Factores determinantes y transformaciones en el universo de las grandes empresas de calidad local, Matías Kulfas, (LC/L.1530-P; LC/BUE/L.171), N° de venta: S.01.II.G.76 (US\$ 10.00), abril de 2001. [www](#)
3. Construcción regional y política de desarrollo productivo en el marco de la economía política de la globalidad, Leandro Sepúlveda Ramírez, (LC/L.1595-P; LC/BUE/L.172), N° de venta: S.01.II.G.136 (US\$ 10.00), septiembre de 2001. [www](#)
4. Estrategia económica regional. Los casos de Escocia y la Región de Yorkshire y Humber, Francisco Gatto (comp.), (LC/L.1626-P; LC/BUE/L.173), N° de venta: S.01.II.G.164 (US\$ 10.00), noviembre de 2001. [www](#)
5. Regional Interdependencies and Macroeconomic Crises. Notes on Mercosur, Daniel Heymann (LC/L1627-P; LC/BUE/L.174), Sales No.: E.01.II.G.165 (US\$ 10.00), November 2001. [www](#)
6. Las relaciones comerciales Argentina-Estados Unidos en el marco de las negociaciones con el ALCA, Roberto Bouzas (Coord.), Paula Gosis, Hernán Soltz y Emiliano Pagnotta, (LC/L.1722-P; LC/BUE/L.175), N° de venta: S.02.II.G.33 (US\$ 10.00), abril de 2002. [www](#)
7. Monetary dilemmas: Argentina in Mercosur, Daniel Heymann, (LC/L.1726-P; LC/BUE/L.176), Sales No.: E.02.II.G.36 (US\$ 10.00), April 2002. [www](#)
8. Competitividad territorial e instituciones de apoyo a la producción en Mar del Plata, Carlo Ferraro y Pablo Costamagna, (LC/L.1763-P; LC/BUE/L.177), N° de venta: S.02.II.G.77 (US\$ 10.00), julio de 2002. [www](#)
9. Dinámica del empleo y rotación de empresas: La experiencia en el sector industrial de Argentina desde mediados de los noventa. V. Castillo, V. Cesa, A. Filippo, S. Rojo Brizuela, D. Schleser y G. Yoguel. (LC/L.1765-P, LC/BUE/L.178), N° de venta: S.02.II.G.79 (US\$ 10.00).
10. Inversión extranjera y empresas transnacionales en la economía argentina, Matías Kulfas, Fernando Porta y Adrián Ramos. (LC/L.1776-P, LC/BUE/L.179) N° de venta: S.02.II.G.80 (US\$ 10.00). [www](#)
11. Mar del Plata productiva: diagnóstico y elementos para una propuesta de desarrollo local. Carlo Ferraro y Anna G. de Rearte (comp.) (LC/L.1778-P, LC/BUE/L.180), N° de venta: S.02.II.G.93 (US\$ 10.00). [www](#)
12. Las finanzas públicas provinciales: situación actual y perspectivas. Oscar Cetrángolo, Juan Pablo Jiménez, Florencia Devoto, Daniel Vega (LC/L.1800-P, LC/BUE/L.181), N° de venta: S.02.II.G.110 (US\$ 10.00), diciembre de 2002. [www](#)
13. Small- and medium-sized enterprises' restructuring in a context of transition: a shared process. Inter-player effects on efficient boundary choice in the Argentine manufacturing sector. Michel Hermans (LC/L.1835-P, LC/BUE/L.182), Sales No.: E.02.II.G.138 (US\$ 10.00), February, 2003. [www](#)

14. Dinámica productiva provincial a fines de los noventa, Francisco Gatto y Oscar Cetrángolo, (LC/L.1848-P, LC/BUE/L.183), N° de venta: S.03.II.G.19 (U\$S 10.00), enero de 2003. **www**
15. Desarrollo turístico en El Calafate, Liliana Artesi, (LC/L.1872-P, LC/BUE/L.184), N° de venta: S.03.III.G.42 (U\$S 10.00), enero de 2003. **www**
16. Expectativas frustradas: el ciclo de la convertibilidad, Sebastián Galiani, Daniel Heymann y Mariano Tomassi, (LC/L.1942-P, LC/BUE/L.185), N° de venta: S.03.II.G.101 (U\$S 10.00), agosto de 2003. **www**
17. Orientación del financiamiento de organismos internacionales a provincias, Luis Lucioni, (LC/L.1984-P, LC/BUE/L.186), N° de venta: S.03.II.G.144 (U\$S 10.00), noviembre de 2003. **www**

-
- El lector interesado en números anteriores de esta serie puede solicitarlos dirigiendo su correspondencia a la Unidad de Distribución, CEPAL, Casilla 179-D, Santiago, Chile, Fax (562) 210 2069, correo electrónico: publications@eclac.cl

www: Disponible también en Internet: <http://www.eclac.cl>

Nombre:
Actividad:.....
Dirección:.....
Código postal, ciudad, país:
Tel.: Fax:..... E.mail: